

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
III. STALNO VIJEĆE**

+

RJEŠENJE broj 2/16-VSA

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE

odluke Arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 5. veljače 2016.

Zagreb, 22. travnja 2016.

Broj predmeta: 2/16 VSA

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke sportske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

PODNOŠITELJ ZAHTJEVA: Košarkaški klub Cedevita iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 15/26 zastupanog po Lani Štojs i Borisu Šavoriću, odvjetnicima odvjetničkog društva Šavorić i partneri iz Zagreba

ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI: odluke Arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 5. veljače 2016.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – III Stalno vijeće u sastavu Josip Turkalj, dipl.iur kao predsjednik, te Ines Margetić, dipl. iur. i mr.sc. Hrvoje Momčinović, dipl. iur. kao članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu Košarkaškog kluba Cedevita iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 15/26 zastupanog po Lani Štojs i Borisu Šavoriću, odvjetnicima odvjetničkog društva Šavorić i partneri iz Zagreba, radi izvanrednog preispitivanja odluke Arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 5. veljače 2016. dana 22. travnja 2016. godine bez prisustva javnosti donijelo je sljedeće

R J E Š E N J E

I Ukida se odluka vijeća Arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 5. veljače 2016. u cijelosti i predmet se vraća na ponovno odlučivanje.

II Nalaže se Hrvatskom košarkaškom savezu naknaditi predlagatelju trošak postupka pred Vijećem sportske arbitraže u iznosu od 9.500,00 kn u roku 15 dana.

Obrazloženje

Odlukom arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 1. veljače 2016. odlučeno je:

1. Usvaja se žalba KK Cibona izjavljena protiv odluke povjerenika za natjecanje KKS-a broj 12/16-11 od 19. siječnja 2016., te se ista preinačuje na način da glasi:

„Ne odobrava se prijelaz igrača Ivice Zupca iz KK Cibona iz Zagreba u KK Cedevita iz Zagreba.“

2. Nalaže se povjereniku natjecanja da postupi u skladu s navedenom odlukom.

Protiv ove odluke KK Cedevita iz Zagreba podnio je zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže pobijanu odluku preinačiti. Traži trošak postupka u iznosu od 9.500,00 kn.

Podnositelj zahtjeva u bitnom ističe da je unutar Hrvatskog košarkaškog saveza iscrpljen put pravne zaštite, jer je pobijana odluka konačna, da se Arbitraža Hrvatskog košarkaškog saveza u žalbenom postupku upustila u ispitivanje odluke povjerenika izvan granica kojima se ona pobija žalbom, a da Vijeće arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza nije ovlašteno po službenoj dužnosti paziti na određene povrede, a niti odlučivati izvan okvira žalbenih razloga.

Naime, odredbom čl. 11. do 22. Pravilnika o postupku pred Arbitražom Hrvatskog košarkaškog saveza propisano je postupanje po žalbi unutar žalbenih razloga i u okviru dostavljenih dokaza.

Vijeće arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza u svom očitovanju o zahtjevu ističe da uopće nisu ispunjene pretpostavke za odlučivanje o zahtjevu podnositelja zahtjeva KK Cedevita, te predlaže odbacivanje zahtjeva.

Nadalje, ističe da odredbama čl. 11. do 22. Pravilnika o postupku pred Arbitražom Hrvatskog košarkaškog saveza nigdje ne stoji da se odluka povodom žalbe može donijeti samo i isključivo u okviru žalbenih razloga. Poriče se da je Miodrag Ražnatović nastupao kao agent igrača Ivice Zupca kada je dopisom raskinuo ugovor između igrača i KK Cibona od 4. srpnja 2015. na štetu kluba, jer je Beobasket Ltd. dao izjavu o raskidu 4. siječnja 2016. u kojoj se legitimirao kao zastupnik igrača, pa je stoga morao imati punomoć za raskid ugovora. Posebno se ističe da na temelju odredbe čl. 116. Registracijskog pravilnika Hrvatskog košarkaškog saveza propisano da je menadžer u košarci osoba ovlaštena obavljati poslove posredovanja pri prijelazu košarkaša iz jednog u drugi košarkaški klub, pa da iz toga proizlazi da menadžer u košarci ima samo posrednička ovlaštenja i dužnosti pri sklapanju ugovora o (profesionalnom) igranju između igrača i kluba, a da mu za radnje koje prelaze okvir posredničkih ovlaštenja i dužnosti treba posebna punomoć, a koju zastupnik na traženje povjerenika za natjecanje Hrvatskog košarkaškog saveza nije dostavio.

Predlaže u slučaju neodbacivanja zahtjeva isti odbiti kao neosnovan.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je osnovan.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora nadležno je za odlučivanje o zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluke Vijeća arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza na temelju odredbe čl. 52. Zakona o sportu („Narodne novine“ broj 71/06,150/08,124/10,124/11,86/12,94/13,85/15 i 19/16) jer je Vijeće arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza spornom odlukom odlučivalo temeljem čl. 61 st. 1 Statuta Hrvatskog košarkaškog saveza u žalbenom postupku, za razliku od ovlasti koju ima na postupanje temeljem čl. 61 st. 2 Statuta Hrvatskog košarkaškog saveza kao arbitražni sud.

Odlukom Vijeća arbitraže HKS-a su iscrpljena pravna sredstva zaštite, a radi se o sporu o pitanju vezanom za registraciju igrača koje je od značaja za izvršavanje zadaća Hrvatskog olimpijskog odbora, pa je Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora nadležno za odlučivanje o predmetnom zahtjevu..

KK Cedevita je aktivno legitimiran za podnošenje zahtjeva, budući da ima zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 6. siječnja 2016. s igračem Ivicom Zupcem, a na temelju kojeg ugovora je, na zahtjev KK Cedevita, Povjerenik povjerenstva za natjecanje donio odluku, kojom se odobrava prijelaz igrača Ivica Zupca iz KK Cibona u KK Cedevita, a koja odluka povjerenika je preinačena pobijanom odlukom.

Pobijanom odlukom arbitraža Hrvatskog košarkaškog saveza utvrdila je da su neosnovani žalbeni navodi KK Cibona protiv odluke povjerenika povjerenstva za natjecanje kojom je odobren prijelaz igrača Ivica Zupca iz KK Cibona u KK Cedevita.

Pravilno je utvrđeno, da su bile ispunjene pretpostavke za raskid ugovora od strane igrača Ivica Zupca, na temelju odredbe čl. 17. st. 3. Ugovora o profesionalnom igranju od 7. travnja 2015. između KK Cibona i igrača Ivica Zupca, na štetu kluba.

Vijeće arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza preinačilo je odluku Povjerenika o registraciji igrača, jer izjava igrača da raskida ugovor nije dana od ovlaštene osobe, budući da je izjava o raskidu dana od strane agenta igrača Miodraga Ražnatovića kao zz agencije Beobasket Ltd. bez pisane punomoći, a koju punomoć agent nije dostavio niti na traženje povjerenika za natjecanje, smatrajući da agent ima ovlaštenje raskinuti ugovor u ime igrača, kao jedan od potpisnika ugovora, pa stoga i igračev zastupnik.

Pogrešno je, barem za sada, pravno stajalište Vijeća arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza da zastupanje igrača bez pisane punomoći nije bilo valjano, pa da ni izjava o raskidu ugovora ne proizvodi pravne učinke.

To stoga jer odredbe čl. 308. do 318. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 121/11 i 78/15; dalje: ZOO), reguliraju zastupanje, a kojim odredbama je osim oblika punomoći regulirano prekoračenje granica ovlaštenja, pa tako i zastupanje od strane neovlaštene osobe.

Osim toga, i odredba čl. 98. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) propisuje da će sud ukinuti parnične radnje što ih je poduzela osoba kao punomoćnik, koja nije bila ovlaštena za zastupanje osim ako te radnje nije naknadno stranka odobrila.

Dakle, zbog pogrešnog pravnog pristupa nisu utvrđene odlučne činjenice je li izjava o raskidu ugovora dana od ovlaštene osobe, odnosno je li takvu izjavu o raskidu ugovora (ako je dana od strane neovlaštene osobe) igrač naknadno odobrio.

Time je počinjena bitna povreda postupka, pa je valjalo usvojiti zahtjev podnositelja zahtjeva kao osnovan i predmet vratiti Vijeću arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza na ponovan postupak.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 21. t. 1. i 2. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (pročišćeni tekst NN 4/16) te odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na trošak postupka, predlagatelj je tražio da mu se u slučaju uspjeha u sporu dosudi trošak postupka na teret protustranke te je u zahtjevu specificirao trošak koji se odnosi na trošak pristojbe za vođenje postupka pred Vijećem sportske arbitraže u iznosu od 8.000,00 kn te trošak sastava zahtjeva u iznosu od 1.500,00 kn. Kako je predlagatelj u cijelosti uspio sa svojim zahtjevom, temeljem čl. 3 Odluke o troškovima pred Vijećem sportske arbitraže (NN 72/99, 11/15) a sukladno tbr.41 t. 2, tbr.10 t. 6 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (pročišćeni tekst od 04.02.2014.) odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku bit će potrebno utvrditi ima li agent igrača Ivica Zupca ovlaštenje za raskid ugovora na temelju njihovog ugovora o zastupanju, od kakvog je utjecaja činjenica što je ugovor o profesionalnom igranju između KK Cibona i igrača Ivica Zupca potpisao i agent, te ako je raskid ugovora od strane agenta izjavljen od neovlaštene osobe, je li i igrač Ivica Zubac naknadno izjavu o raskidu ugovora izričito ili konkludentno odobrio.

U Zagrebu, 22. travnja 2016.



**Predsjednik III. Stalnog vijeća
Josip Turkalj, dipl. iur., v.r.**

**Tajnik VSA:
Petra Pocrnić Perica, dipl.iur.**

**Za točnost otpravka – ovlaštena osoba:
Petra Pocrnić Perica, dipl.iur.**

