

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE**

RJEŠENJE broj 5/19-VSA

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE

odluke Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 8. svibnja 2019. kojom je potvrđena odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 8. travnja 2019. godine, povodom zahtjeva MARIA VUGLAČA iz Zagreba, Tina Ujevića 20, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Raić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. iz Splita, Hrvatske mornarice 1/J

Zagreb, 19. srpnja 2019.

HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE
RJEŠENJE broj 5/19-VSA

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. Stalno vijeće u sastavu Željko Pajalić, dipl.iur kao predsjednik vijeća, te Marija Glibota, dip.iur. i prof. dr.sc. Siniša Petrović, kao članovi II. Stalnog vijeća, povodom zahtjeva MARIA VUGLAČA iz Zagreba, Tina Ujevića 20, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Raić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. iz Splita, Hrvatske mornarice 1/J, protiv odluke Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 8. svibnja 2019. kojom je potvrđena odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 8. travnja 2019. godine, bez nazočnosti stranaka i javnosti, dana 19. srpnja 2019. godine donijelo je sljedeće

R J E Š E N J E

Usvaja se zahtjev MARIA VUGLAČA za izvanredno preispitivanje odluke Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 8. svibnja 2019. kojom je potvrđena odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 8. travnja 2019. godine, ukidaju se odluke Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 8. svibnja 2019. i odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 8. travnja 2019. i predmet vraća Stegovnom povjerenstvu Rukometnog kluba Zagreb na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 8. svibnja 2019. odbijena je žalba MARIA VUGLAČA (dalje: igrač) i potvrđena je odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 8. travnja 2019. godine kojom je proglašen odgovornim za stegovni prekršaj opisan u čl. 57. Stegovnog pravilnika kluba (dalje: Pravilnik) i kažnjen zabranom igranja dvije utakmice, kao i novčanom kaznom od 350.000,00 kuna.

Protiv ove odluke igrač je pravodobno podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka Kluba. U zahtjevu, u bitnom, igrač ističe da nije počinio nikakav stegovni prekršaj, da u pobijanoj odluci nije opisan stegovni prekršaj, da nakon odluke Stegovnog povjerenstva od 9. siječnja 2019. nije pozvan na pripreme ili konzultacije s liječničkom službom, kao niti nakon što je klubu poslao mail od 29. ožujka 2019., da klub ne računa na njega, pa tako nije spomenut kao igrač kluba na službenim stranicama kluba. Nadalje, ističe da nije bio obavješten o stegovnom postupku, te da mu je izrečena maksimalna kazna, iz novog Pravilnika, a unesena u Pravilnik samo da bi bila primijenjena na njegov slučaj. Upozorava da ista nije razmjerna stegovnom prekršaju. Predlaže ovom Vijeću usvojiti zahtjev, preinačiti

pobijane odluke i osloboditi ga stegovne odgovornosti, podredno, ukinuti pobijane odluke i predmet vratiti na ponovno odlučivanje Stegovnom povjerenstvu.

Iako propisano pozvana da to učini, protustranka na zahtjev nije odgovorila.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje pobijane odluke je osnovan.

Pravilnik o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ broj: 11/15 i 4/16- dalje. Pravilnik) u članku. 1. točka 1. propisuje nadležnost Vijeća za izvanredno preispitivanje odluka sportskih udruga protiv kojih su iscrpljena, ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite u odnosu na sporove i pitanja od značenja za izvršavanje zadaća HOO-a utvrđenih u Zakonu o sportu.

Točkom 3. čl. 1. Pravilnika primjerice je navedeno da se kao odluke o sporovima i pitanjima od značenja za izvršavanje zadaća HOO smatraju osobito:

- odluke o stegovnim mjerama i druge odluke u svezi s dopingom;
- odluke u stegovnim i drugim postupcima koji znače ili podrazumijevaju dugotrajnu zabranu ili nemogućnost sudjelovanja u športskim natjecanjima i djelatnostima;
- odluke koje se odnose na olimpijske kandidate, kao i kategorizirane športaše;
- odluke koje se odnose na načela i ostale uvjete športskih natjecanja;
- druge odluke o pitanjima koja su uređena Statutom HOO.

Obzirom na propisano, Vijeće smatra da je nadležno za postupanje u ovom predmetu, jer se pitanje novčanog kažnjavanja profesionalnog športaša i zabrana, pa makar i zabrana igranja, jer se u slučaju profesionalnog igrača radi se o mogućoj uskrati Ustavnog prava na rad, smatra pitanjem od značenja za izvršavanje zadaća HOO koja su utvrđena Zakonom o sportu.

Člankom 31. Pravilnika propisano je da se na postupak VSA u pitanjima koja nisu određena Pravilnikom na odgovarajući način primjenjuju odredbe važećeg Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), ako to odgovara prirodi postupka pred VSA.

Obzirom da na zahtjev nije odgovoreno, Vijeće je povjerovalo navodima igrača da nije obaviješten o stegovnom postupku koji se vodio protiv njega. To proizlazi iz njegovog navoda u zahtjevu ali i činjenice da u pobijanim odlukama nije navedeno da mu je omogućena obrana ili da je sudjelovao u postupku.

Takvo postupanje ukazuje da igraču nije dana mogućnost raspravljanja pred Stegovnim povjerenstvom a koje postupanje se može podvesti pod odredbu čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a, koja apsolutno bitna povreda dovodi do ukidanja pobijane odluke.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 21. toč. 2. Pravilnika riješeno kao u izreci.

U nastavku postupka Stegovno povjerenstvo, prvenstveno, otklonit će navedenu bitnu povredu postupka koja se odnosi na pružanje mogućnosti igraču da sudjeluje u postupku.

Nadalje, ako se utvrdi postojanje stegovnog djela, Stegovno povjerenstvo će prilikom izricanja novčane kazne voditi računa o načelu razmjernosti kao jednom od osnovnih pravnih načela, prema kojem svako ograničenje prava mora biti razmjerno potrebi za ograničenjem tog prava.

Predsjednik Vijeća
Željko Pajalić



Petra Pocrnić Perica, dip.iur.
Tajnik Vijeća sportske arbitraže

