

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
IV. STALNO VIJEĆE**

RJEŠENJE broj 6/16-VSA

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE

**Odluke Hrvatskog nogometnog saveza – Komisije za žalbe,
posl.broj: 446/2016 od 19. svibnja 2016.**

Zagreb 9. lipnja 2016.

Broj predmeta: 6/16 VSA

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke sportske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

PODNOŠITELJ ZAHTJEVA:

NK „Hrvatski Dragovoljac“ iz Zagreba, Aleja pomoraca 25

ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI: Odluka Hrvatskog nogometnog saveza – Komisije za žalbe, poslovni broj: 446/2016 od 19. svibnja 2016.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – IV Stalno vijeće u sastavu Alica Pelicarić, dipl. iur. predsjednica, te Sanela Kontin Miklin, dipl. iur. i prof. dr. sc. Hrvoje Sikirić, dipl. iur. članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu NK „Hrvatski Dragovoljac“ iz Zagreba, Aleja pomoraca 25, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Ribić, odvjetnik iz Zagreba, radi izvanrednog preispitivanja odluke Hrvatskog nogometnog saveza – Komisije za žalbe, poslovni broj: 446/2016 od 19. svibnja 2016. u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2016. donijelo je

R J E Š E N J E

- I. Ukida se Odluka Komisije za žalbe Udruženja klubova Druge HNL poslovni broj 446/2016 od 19. svibnja 2016. godine te potvrđuje Odluka Povjerenika natjecanja Druge HNL za natjecateljsku 2015/2016. godinu poslovni broj 432/2016 od 13. svibnja 2016. godine
- II. Odbija se zahtjev predlagatelja za naknadom troškova postupka.

Obrazloženje

Komisija za žalbe Udruženja klubova Druge HNL donijela je odluku poslovni broj 446/2016 od 19. svibnja 2016. kojom je prihvatila žalbu NK Rudeš i preinačila Odluku Povjerenika natjecanja Druge HNL broj: 432/2016 od 13. svibnja 2016. tako da je utakmicu 31. Kola Druge HNL odigrane 06. svibnja 2016. u Zagrebu između klubova NK Hrvatski Dragovoljac i NK Rudeš registrirala rezultatom 3:0 (par forte) u korist NK Rudeš.

Povjerenik natjecanja Druge hrvatske nogometne lige za natjecateljsku 2015/2016. godinu je odlukom poslovni broj 432/2016 od 13. svibnja 2016. odbio žalbu NK Rudeš izjavljenu na utakmicu 31. kola Druge HNL odigranu 6. svibnja 2016. u Zagrebu između klubova NK Hrvatski Dragovoljac i NK Rudeš kao neosnovanu te predmetnu utakmicu registrirao postignutim rezultatom 1:0 u korist NK Hrvatski Dragovoljac.

U zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluke Komisije za žalbe NK Hrvatski dragovoljac u bitnom navodi kako je Odlukom komisije za žalbe Udruženja klubova Druge HNL došlo do pogrešne primjene propisa, odnosno do kršenja Pravilnika o statusu igrača i registracijama, Pravilnika o nogometnim natjecanjima na štetu NK Hrvatski Dragovoljac. Ovo iz razloga što je igrač Ivan Božić dana 6. svibnja 2016. nastupio za NK Hrvatski Dragovoljac protiv NK Rudeš, nakon što je Komisija za ovjeru i registraciju klubova i igrača HNS-a donijela odluku o registraciji igrača Ivana Božić s 15. travnja 2016. (objavljeno u Službenom glasniku Nogomet i Glasniku HNS-a) s pravom nastupa 20. travnja 2016., što je provedeno i putem elektronskog sustava „COMET HNS-a“. Dalje navodi da je tijekom podnošenja zahtjeva za registraciju igrača Ivana Božić predlagatelj postupao savjesno te iznio sve relevantne činjenice koje se odnose na igrača, što je HNS prihvatio i na temelju tih podataka odobrio registraciju i nastup igrača za Nogometni klub „Hrvatski dragovoljac“. Ističe da klub ne može snositi posljedice koje je učinio organ za registraciju pozivajući se na članak 14. st. 3. Pravilnika o statusu igrača i registracijama. Dalje, podnositelj obrazlaže odredbe članka 5. st. 3. FIFA Pravilnika o statusu i transferima igrača (Dalje u tekstu: Pravilnik FIFA) te članka 5. st. 4. Pravilnika FIFA smatrajući da je i primjenom navedenih odredaba igrač Ivan Božić imao pravo nastupa na predmetnoj utakmici jer se natjecateljske godine u Hrvatskoj i Kazahstanu preklapaju. Dalje, navodi kako je registracija igrača Ivana Božić kod nadležnih tijela za registraciju provedena uredno i zakonito, da je objavljena na zakonit način te je provedena putem elektronskog sustava „COMET HNS-a“. Upozorava da na registraciju nitko na temelju odredaba članka 70. Pravilnika o statusu i registraciji igrača nije u zakonskom roku podnosio prigovor te da sada podnositelj ne može snositi posljedice, ako je došlo do propusta HNS-a, a klub je postupao u dobroj vjeri i legitimno podnio zahtjev za registraciju igrača te uz zahtjev priložio svu traženu dokumentaciju.

Na temelju odredbe članka 15. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ("Narodne novine" broj 11/15, 4/16) (Dalje u tekstu: Pravilnik VSA) zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke dostavljen je Hrvatskom nogometnom savezu, koji se na zahtjev očitovao navodeći kako je Odluka Komisije za žalbe Udruženja klubova Druge HNL broj 446/2016 od 19. svibnja 2016. donijeta u skladu s postupcima propisanim Propozicijama natjecanja Druge HNL, Pravilnika o nogometnim natjecanjima HNS i Disciplinskog pravilnika HNS –a te je konačna.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je u skladu s odredbom članka 11. Pravilnika VSA pravovremen, te je Vijeće sportske arbitraže na temelju odredbe članka 1. Pravilnika VSA o njemu nadležno odlučivati na temelju odredbe članka 72. stavak 4. Pravilnika o nogometnim natjecanjima kojim je propisano da protiv odluke u drugom stupnju nema mjesta žalbi. Također, Propozicijama natjecanja za prvenstvo Druge HNL za natjecateljsku 2015/2016. godinu odredbom članka 35. stavak 4. propisano je kako protiv odluke Komisije za žalbe nema mjesta žalbi.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje Odluke Komisije za žalbe Udruženja klubova Druge HNL poslovni broj 446/2016 od 19. svibnja 2016. je osnovan.

Komisija za žalbe Udruženja klubova Druge HNL je u cijelosti uvažila žalbu NK Rudeš držeći da je ona osnovana te je odlučujući o spornom pravnom pitanju - pravo nastupa igrača Ivana Božić prihvatila argumentaciju i dokumentaciju koju je dostavio žalitelj NK

Rudeš kao vjerodostojnu, smatrajući kako pozivanje, odnosno samo navođenje registracije od strane Povjerenika za natjecanje Druge HNL te objava u Glasniku s datumom prava nastupa igrača nisu dostatni niti pravno prihvatljivi jer da to ne znači da se na taj način izvan snage stavljaju okolnosti i činjenice koje priječe nastup igrača na pojedinim utakmicama te da se stavom Povjerenika za natjecanje ne može staviti izvan snage propis iz članka 5. (očito se misli na propis članka 7. točka 5. – napomena Vijeća VSA) Pravilnika o statusu igrača i registracijama HNS, koji je izričit u tome da se igrač može registrirati za najviše tri kluba tijekom natjecateljske godine, a tijekom kojeg razdoblja igrač ima pravo nastupa u službenim utakmicama samo za dva kluba, pa tako Komisija za žalbe prihvaćajući u cijelosti argumentaciju žalitelja NK RUDEŠ iznesenu u žalbi na odluku Povjerenika za natjecanje smatra da igrač Ivan Božić nije imao pravo nastupa na službenim utakmicama i za treći klub tijekom relevantne natjecateljske godine. Dodatno, Komisija za žalbe je stava da u konkretnom slučaju ne dolazi u obzir primjena iznimke (koja dozvoljava igranje i za treći klub) iz propisa čl. 7. st. 5. Pravilnika o statusu i registraciji igrača jer se u konkretnom slučaju radi o trećem klubu za koji je igrač Ivan Božić nastupio, a koji nastupa u istom rangu natjecanja kao i njegov raniji klub za koji je nastupio u toj natjecateljskoj godini.

Vijeće sportske Arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ocjenjuje odluku Komisije za žalbe Udruženja klubova Druge HNL poslovni broj 446/2016 od dana 19. svibnja 2016. neosnovanom.

Naime, ne može se prihvatiti stajalište Komisije za žalbe kako pozivanje, odnosno samo navođenje registracije od strane Povjerenika za natjecanje Druge HNL te njena objava u Glasniku sa datumom prava nastupa igrača u konkretnom slučaju nisu dostatni. Ovo stoga što je igrač Ivan Božić uredno registriran kod nadležnih tijela, njegova je registracija u skladu s odredbom članka 34. Pravilnika o statusu igrača i registracija uredno objavljena u Glasniku kao službenom glasilu HNS-a od 20. travnja 2016. godine, te je na temelju Pravilnika o statusu igrača i registraciji igrač Ivan Božić s navedenim danom stekao pravo nastupa na svim prvenstvima i kup utakmicama, a što je vidljivo iz sportske iskaznice igrača Ivana Božić. Pravo nastupa igrača Božića provedeno je i kroz sustav COMET HNS-a.

Na tako uredno izvršenu i objavlvenu registraciju igrača Ivana Božić niti jedan klub kao niti jedan igrač HNS-a nije u skladu s odredbama Pravilnika o statusu igrača i registraciji uložio prigovor, niti je pravilnost registracije po službenoj dužnosti ikada dovedena u pitanje.

Iako je odredbom članka 38. Pravilnika o statusu igrača i registraciji propisano da je nastupanje neregistriranog ili nepravilno registriranog igrača na utakmici nepropisno, a posljedice i sankcije za takav nastup su određene Pravilnikom o nogometnim natjecanjima i Disciplinskog pravilnika HNS-a, VSA je stava kako u postupku povodom donošenja pobijane odluke tijelo koje je odluku donijelo nije bilo ovlašteno niti nadležno utvrđivati pravilnost i/ili nepravilnost registracije igrača te ovlasti njegovog nastupa s danom 20. travnja 2016. jer registracija predmetnog igrača proizlazi iz pravomoćne i konačne registracije kojom je utvrđeno njegovo pravo nastupa, protiv koje nije izjavljen pravni lijek podnošenjem pravovremenog prigovora.

Naime, odluka o registraciji je konačna s obzirom na to da na nju nitko nije uložio prigovor, te je na temelju te odluke igraču Ivanu Božić izdana sportska iskaznica iz koje proizlazi kako je uredno registriran i da ima pravo nastupa 20. travnja 2016. u klubu Hrvatski

dragovoljac. Dodatno, registracija i pravo nastupa igrača ovjereni su i provedeni kroz sustav COMET HNS-a.

U pogledu sportske iskaznice, VSA smatra kako se ona ima smatrati javnom ispravom u smislu članka 230. Zakona o parničnom postupku, čija pravila se, na temelju članka 31. Pravilnika VSA, na odgovarajući način primjenjuju u ovom postupku, za koju vrijedi presumpcija istinitosti što znači da ona dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje sve dok se ne dokaže suprotno. U konkretnom slučaju nema podataka da je na predmetnu registraciju izjavljen prigovor nadležnom tijelu, odnosno da je nadležno tijelo po službenoj dužnosti utvrdilo eventualne nepravilnosti i eventualno naknadno registraciju poništilo.

Stoga, kako činjenice navedene u sportskoj iskaznici nikada nisu osporene kao neistinite te kako nikada nije osporeno da bi isprava bila nepravilno sastavljena, to se sadržaj iskaznice ima smatrati istinitim.

Ako bi se prihvatio stav Komisije za žalbe da sama registracija igrača te objava registracije u Glasniku sa datumom prava nastupa nije dovoljna niti pravno prihvatljiva stvorila bi se pravna nesigurnost te situacija da javne isprave kojima se igrači legitimiraju kao igrači ovlaštteni igrati na pojedinim utakmicama nemaju nikakvu pravnu snagu te bi se dalo mogućnost osobi koja nije crpila propisani redovni pravni put da prigovore ističe tek nakon odigrane utakmice ovisno o postignutom rezultatu. Dodatno, iz spisa proizlazi da je igrač Ivan Božić i prije osporene utakmice nastupio na tri utakmice kao igrač NK Hrvatski dragovoljac, te je i prije osporene utakmice bilo mogućnost da nadležno tijelo po službenoj dužnosti, ili po prigovoru poništi registraciju ako je ona u suprotnosti s Pravilnikom o statusu igrača i registracijama HNS-a te drugim relevantnim propisima.

Također, smisljeno tumačeći odredbu članka 76. Pravilnika o nogometnim natjecanjima može se zaključiti da donošenju odluke o registraciji utakmice s 3:0 (par forte) u korist oštećenog kluba ima mjesta ako je protivnički klub, između ostalog, nastupio s igračem za kojeg je konačnom odlukom (odlukom drugog stupnja) nadležnog organa za registraciju igrača utvrđeno da je registriran nepravilnom primjenom propisa o registraciji ili na osnovu netočnih podataka. U konkretnom slučaju, nema podataka da takva konačna odluka nadležnog organa za registraciju, kojom bi bilo utvrđeno da je igrač registriran nepravilnom primjenom propisa o registraciji ili na osnovi netočnih podataka, postoji. Stoga se registracija ima smatrati istinitom te je kao takvu i prihvatiti.

Slijedom svega navedenog i na temelju odredbe članka 21. st.1. i 2. Pravilnika Odluku Komisije za žalbe Udruženja klubova Druge HNL poslovni broj 446/2016 od 19. svibnja 2016. je valjalo ukinuti te potvrditi Odluku Povjerenika natjecanja Druge HNL za natjecateljsku 2015/2016. godinu poslovni broj 432/2016 od 13. svibnja 2016.

Predlagatelju nije priznat trošak postupka jer ga nije određeno zatražio u prijedlogu o kojem je trebalo odlučiti (članak 3. Odluke o troškovima postupka pred vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora "Narodne novine" broj 72/99 i 11/15), u vezi članka 164. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14).

U Zagrebu 9. lipnja 2016.

Predsjednica IV. Stalnog vijeća

Alica Pelicarić, dipl. iur.



Tajnik VSA:



Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.