

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
I. STALNO VIJEĆE**

Broj predmeta: 5/15 – VSA

R J E Š E N J E

**POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ODLUKA TIJELA SPORTSKE
UDRUGE PROTIV KOJIH SU ISCRPLJENA ILI NE POSTOJE DRUGA SREDSTVA PRAVNE
ZAŠTITE**

Podnositelj zahtjeva:

MK Mušketiri iz Zagreba, Dominika Mandića 63A kojeg zastupa predsjednica Željka Leskovic

Odluke protiv koje se zahtjev podnosi:

Odluka Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza o odbijanju prijema u članstvo MK Mušketiri od 19. rujna 2015 godine.

Odluka Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza o dopunama i izmjenama Statuta od 19. rujna 2015 godine

Zagreb, 14. travnja 2016 godine

Vijeće Sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – I. Stalno vijeće u sastavu mr.sc. Dražen Jakovina, dipl. iur. predsjednik vijeća, prof. dr. sc. Igor Gliha, dipl. iur. i Janjko Grlić, dipl. iur., članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu podnositelja MK Mušketiri iz Zagreba, Dominika Mandića 63A kojeg zastupa predsjednica Željka Leskovic za izvanredno preispitivanje odluke Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza o odbijanju prijema u članstvo MK Mušketiri od 19. rujna 2015 godine i odluke Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza o dopunama i izmjenama Statuta od 19. rujna 2015 godine, na sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2016 godine,

r i j e š i l o j e

I. Prihvaća se zahtjev podnositelja MK Mušketiri te se ukida odluka Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza o odbijanju prijema u članstvo MK Mušketiri od 19. rujna 2015 godine i u tom se dijelu predmet vraća na ponovljeni postupak pred istim tijelom.

II. Odbacuje se zahtjev MK Mušketiri za izvanrednim preispitivanjem odluke Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza o dopunama i izmjenama Statuta od 19. rujna 2015 godine kao nedopušten

III. Nalaže se Hrvatskom mačevalačkom savezu da podnositelju MK Mušketiri naknadi trošak pristojbe za pokretanje ovoga postupka u iznosu od 6.400,00 kuna u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev podnositelja MK Mušketiri za naknadom troškova pristojbe za pokretanje ovoga postupka u iznosu od 1.600,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim odlukama Skupštine Hrvatskog mačevalačkog saveza (dalje: HMS) od 19. rujna 2015 godine odbijen je zahtjev podnositelja za prijem u članstvo HMS-a te su prihvaćene izmjene i dopune Statuta HMS-a.

Navedene odluke podnositelj pobija zahtjevom za izvanredno preispitivanje odluke pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje Vijeće).

Tako u odnosu na odluku kojom je odbijen njegov zahtjev za prijem u članstvo HMS-a navodi da ista ne sadrži obrazloženje te da nije moguće utvrditi na temelju kojeg pravnog propisa i na temelju kojih razloga je takva odluka donesena. Tvrdi da ispunjava sve uvjete propisane Pravilnikom o ućlanjenju klubova i pravnih osoba i registraciji natjecatelja pri HMS-u. Predlaže pobijanu odluku preinačiti i naložiti Skupštini HMS-a primitak u članstvo.

U odnosu na odluku Skupštine HMS-a od 19. rujna 2015 godine kojom su prihvaćene izmjene i dopune Statuta HMS-a navodi da je ista protivna odredbama čl. 47. st. 7. Zakona o sportu („Narodne novine“ br. 71/06, 150/08, 124/10, 86/12, 94/13, 85/15 i 19/16, dalje: ZS) jer da bi svaki član Skupštine sukladno navedenoj odredbi trebao imati jedan glas, a što da podnositelju nije omogućeno. Predlaže pobijanu odluku poništiti.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke upućen je HMS-u 16. veljače 2016 godine. Iz dostavnice nije vidljiv datum kada je HMS zaprimio zahtjev jer primatelj isti nije

upisao. Međutim, povratnica je, s potpisom o primitku zahtjeva, vraćena ovom tijelu 25. veljače 2016 godine pa taj datum valja uzeti kao najkasniji datum primitka. Na temelju odredbe čl. 15. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže HOO (NN 72/99 i 11/15, dalje: Pravilnik.) rok za dostavu odgovora na zahtjev iznosi petnaest dana. Nakon što je nedvojbeno utvrđeno da je takav rok protekao, na temelju odredbe čl. 15. st. 3. Pravilnika održana je sjednica vijeća 14. travnja 2016 godine. Vijeće je odgovor na zahtjev zaprimilo 15. travnja 2016 godine, dakle izvan roka od petnaest dana i nakon što je donijelo odluku. Stoga takav odgovor nije mogao biti uzet u obzir prigodom odlučivanja o zahtjevu.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke Skupštine HMS-a o odbijanju prijema u članstvo MK Mušketiri od 19. rujna 2015 godine je osnovan.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke Skupštine HMS-a o dopunama i izmjenama Statuta od 19. rujna 2015 godine nije dopušten.

U odnosu na zahtjev podnositelja za izvanredno preispitivanje odluke Skupštine HMS-a o dopunama i izmjenama Statuta od 19. rujna 2015 godine

U zahtjevu podnositelj navodi da je prigodom odlučivanja Skupštine HMS-a o izmjenama i dopunama Statuta HMS-a postupljeno protivno odredbi čl. 47. st. 7. ZS-a jer da svaki član ima pravo na jedan glas, pa da bi i podnositelj zahtjeva trebao imati pravo na glas. Međutim, podnositelj zahtjeva nije član HMS-a. Doduše, tvrdi da je pridruženi član, ali to ničim ne dokazuje. U takvoj stvarnoj i pravnoj situaciji podnositelj zahtjeva nema materijalnopravno ovlaštenje, a niti pravni interes za pobijanje ove odluke. Stoga je u tom dijelu njegov zahtjev valjalo odbaciti kao nedopušten (čl. 358. st. 3. u svezi s čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 – dalje: ZPP, koji se Zakon u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 31. Pravilnika). Zbog toga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

U odnosu na zahtjev podnositelja za izvanredno preispitivanje odluke Skupštine HMS-a o odbijanju prijema u članstvo MK Mušketiri od 19. rujna 2015 godine

Prije svega valja naznačiti da je u konkretnom slučaju zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke dopušten. To iz razloga što je odluku donijela Skupština HMS-a protiv koje odluke Statutom HMS-a nije predviđena mogućnost pravnog lijeka.

Prema dokumentaciji koja je priložena u spis proizlazi da je Skupština HMS-a odluku o odbijanju primanja u članstvo donijela na temelju glasovanja te je izostankom potrebne većine glasova odbijen zahtjev podnositelja za primitak u članstvo. Međutim, takva odluka nije obrazložena, a nije niti naznačeno zbog čega je zahtjev podnositelja za prijem u članstvo HMS-a odbijen.

O problematici članstva u pojedinoj udruzi, odnosno sportskom savezu Vijeće je već raspravljalo u nekim svojim odlukama. To pretežito kroz odlučivanje u pojedinačnim pravnim stvarima podnositelja zahtjeva za izvanredno preispitivanje odluka sportskih udruga koje su se odnosile na primanje i isključivanje iz članstva (primjerice odluka VSA br. 9/11 od 28. srpnja 2011., odluka VSA br. 20/12 od 21. rujna 2012., odluka VSA br. 17/11 od 6. veljače 2012.), ali i u pravnom mišljenju danom upravo u odnosu na tu problematiku (odluka VSA 6/15 od 10. prosinca 2015). U tim je odlukama, a posebice u odluci br. 20/12 od 21. rujna 2012.

izraženo mišljenje o potrebi donošenja odluke o zahtjevu za primanje u članstvo koja bi trebala sadržavati uvod, izreku, obrazloženje i uputu o pravnom lijeku kad je on dopušten. Tako je u navedenoj odluci istaknuto, valja citirati, „VSA ne odriče pravo nijednom sportskom savezu da neki klub ne primi u taj savez, ali to može biti samo pod uvjetima i u slučajevima izričito predviđenim općim aktom saveza, u pravilu, njegovim statutom koji mora biti u skladu sa Zakonom o sportu“.

U takvoj situaciji odluku o primitku u članstvo valja prepustiti tijelu ovlaštenom za odlučivanje. Međutim, sasvim je jasno i nedvojbeno da određena osoba uz ispunjenje uvjeta koji su propisani ima legitimno pravo očekivati primitak u članstvo. Ipak, upravo je odluka ovlaštenog tijela sportskog saveza ta koja potvrđuje ili negira primitak u članstvo. Pri tome valja posebno naglasiti da o zahtjevu za primitak u članstvo mora postojati obrazložena odluka koja će podnositelju zahtjeva uz navođenje svih relevantnih razloga dati ili negirati primitak u članstvo. Upravo takav način odlučivanja o primitku u članstvo sam postupak odlučivanja čini transparentnim te se time dostižu oni pravni standardi koji su potrebni da bi svaka odluka imala autoritet svoje pravne snage.

Posebice valja naglasiti da kroz članstvo u sportskim savezima, koji su organizirani kao udruge (članak 46. stavak 1. ZS-a) sportski klubovi i sportaši ostvaruju svoja prava i interese u bavljenju sportskom djelatnošću kao djelatnošću od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku (članak 1. stavak 2. ZS-a). Osim toga, kroz članstvo ostvaruju mogućnost biti birani u tijela sportske udruge bilo kao sportaši, bilo kao predstavnici klubova. Upravo u tome se i nalazi iznimna važnost odluka o primanju u članstvo.

Činjenica jest da se u konkretnom slučaju radi o odlučivanju kolektivnog tijela koje odlučuje većinom glasova. Međutim, bez obzira na način i postupak odlučivanja, odluka kolektivnog tijela, posebice ona koja se odnosi na primitak u članstvo i iz razloga koji su gore izneseni, trebala bi biti obrazložena i u njoj bi se trebali naznačiti razlozi koji su bili podlogom upravo takve odluke. Bez takvog je obrazloženja osoba o čijim se pravima i obvezama odlučivalo, a opet s obzirom na činjenicu da je sportska djelatnost od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, uskraćena na saznavanje razloga takve odluke što nije primjereno svrsi i naravi same takve vrste odluke.

Slijedom navedenoga valjalo je prihvatiti zahtjev podnositelja u odnosu na odluku o primitku u članstvo i istu ukinuti (čl. 21. st. 1. i 2. Pravilnika). Stoga je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovoga rješenja.

U ponovljenom postupku potrebno je uzeti u obzir sve navode iznesene u ovoj odluci. Tako je potrebno da se nakon glasovanja o primitku u članstvo donese obrazložena odluka koja će sadržavati sve one okolnosti zbog kojih je kao takva donesena. U toj bi se odluci trebalo naznačiti zbog čega i temeljem čega određena osoba, u konkretnom slučaju podnositelj zahtjeva, ostvaruje ili ne ostvaruje pravo na primitak u članstvo HMS-a.

Odluka iz točke III. i IV. izreke temelji se na odredbi čl. 3. Odluke o troškovima postupka pred Vijećem sportske arbitraže HOO („Narodne novine“ br. 72/99. i 11/15.), prema kojoj će se na zahtjev stranke koja je uspjela u postupku odrediti naknada troškova postupka na teret suprotne strane uz odgovarajuću primjenu odredaba ZPP-a. U ovoj pravnoj stvari podnositelj zahtjeva je uspio s istim u odnosu na pobijanje odluke o primitku u članstvo. U preostalom dijelu zahtjev mu je odbačen. Vijeće nalazi da je podnositelj zahtjeva uspio s većim dijelom zahtjeva uvažavajući kvantitativni i kvalitativni dio uspjeha u postupku,

odnosno uspjeh u meritumu stvari i odbačaj dijela zahtjeva, pri čemu uspjeh u ovom postupku cijeni s 80%, pa je slijedom navedenoga odlučeno kao u točki III. i IV. izreke (čl. 154. st. 2. ZPP-a).

Predsjednik I. Stalnog vijeća Sportske arbitraže HOO
Mr. sc. Dražen Jakovina, dipl. iur.



Tajnica Vijeća Sportske arbitraže HOO
Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.