

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE
IV STALNO VIJEĆE**

**Broj predmeta 2/15-VSA
Zagreb 21. svibnja 2015.**

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke tijela športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

Podnositelji zahtjeva: Stolnoteniski športski klub SRDOČI, Dobriše Cesarića 24, 51000 Rijeka, OIB: 62014285761 kojeg zastupa punomoćnica Sonja Bonifačić, odvjetnica u Rijeci, Veslarska 3/II

Odluka protiv koje je zahtjev podnesen: Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog stolnoteniskog saveza od 13. ožujka 2015.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – IV Stalno vijeće u sastavu Alica Pelicarić dipl. iur, predsjednik vijeća, Sanela Kontin Miklin, dipl.iur. i mr. sci. Hrvoje Momčinović, dipl iur, članovi vijeća povodom zahtjeva Stolnoteniski športski klub SRDOČI, Dobriše Cesarića 24, 51000 Rijeka, OIB: 62014285761 kojeg zastupa punomoćnica Sonja Bonifačić, odvjetnica u Rijeci, Veslarska 3/II radi izvanrednog preispitivanja odluke Izvršnog odbora Hrvatskog stolnoteniskog saveza od 13. ožujka 2015. bez nazočnosti stranaka i javnosti, 21. svibnja 2015. donijelo je slijedeće

RJEŠENJE

1. Zahtjev se prihvaća te se ukida odluka Izvršnog odbora Hrvatskog stolnoteniskog saveza od 13. ožujka 2015. koja glasi: „Žalba STK KVARNER na odluku Liga odbora 1. HL se usvaja“.
2. Nalaže se Hrvatskom stolnoteniskom savezu da podnositelju zahtjeva Stolnoteniski športski klub SRDOČI naknadi trošak za pristojbu za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 kn u roku od 15 dana.
3. Odbija se podnositelj zahtjeva za naknadu naknadno zatraženih troškova postupka u iznosu od 1.896,00 kn.

Obrazloženje

Izvršni odbor Hrvatskog stolnoteniskog saveza „vezano za usvajanje žalbe STK KVARNER na odluku liga odbora 1. HL“ nakon elektronskog glasovanja svih članova (9 za, 6

suzdržanih) 13. ožujka 2015. donio je odluku koja glasi „Žalba STK KVARNER na odluku Liga odbora 1.HL se usvaja“.

Odlukom Liga odbora 1. Hrvatske stolnoteniske lige Zapad, Hrvatskog stolnoteniskog saveza od 18. veljače 2015. (dalje u tekstu: Liga odbor) u povodu žalbe Stolnoteniskog kluba KVARNER na odgodu utakmice 8. kola 1. Hrvatske lige Zapad između Stolnoteniskog kluba OPATIJA 08 i Stolnoteniskog kluba SRDOČI (dalje u tekstu SKT) donio je odluku da se utakmicu između STK OPATIJA 08 I STK SRDOČI odigranu 10. veljače 2015. na koju nije bilo nikakvih primjedbi, registrira kao regularna rezultatom 4:1 u korist STK SRDOČI (točka 1. izreke te odluke). U točki 2. izreke odlučeno je da se zbog nepravovremenog obavještanja Lige odbora o dogovorenoj promjeni termina odigravanja utakmice postupi po čl. 38. Propozicija i izrekne mandatna kazna klubovima STK SRDOČI I STK OPATIJA 08.

Protiv odluke Izvršnog odbora od 5. ožujka 2015. o usvajanju žalbe STK KVARNER na odluku Liga odbora (odnosno elektronskog glasovanja od 13. ožujka 2015.) STK SRDOČI po svojoj je punomoćnici podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje te odluke. U žalbi u bitnom navodi da je o žalbi STK KVARNER odlučivao Izvršni odbor Hrvatskog stolnoteniskog saveza (dalje; HSTS) na sjednici održanoj 5. ožujka 2015. na dnevnom redu koje je pod točkom 8. predviđeno odlučivanje o „žalbi KVARNERA na odluku Lige odbora 1.HL“ o kojoj se raspravljalo i na kojoj je od nazočnih 9 od ukupno 15 članova Izvršnog odbora glasovalo 4 za, 3 suzdržana, te 2 protiv. Prema čl. 50. Statuta HSTS odluke se donose većinom ukupnog broja članova tako da na toj sjednici predložena odluka nije dobila potrebnu većinu tako da žalba nije usvojena. Međutim, 13. ožujka 2015., odnosno osam dana nakon održane sjednice Izvršnog odbora predlagatelj je dobio obavijest e-mailom kojom su vezano za usvajanje žalbe STK KVARNER na odluku Liga odbor 1. HL u vezi predmetne žalbe nakon elektronskog glasovanja (9 za, 6 suzdržanih) žalba STK KVARNER na odluku Liga odbora 1.HL usvojena. Kako je prema čl. 30. Propozicija za natjecanje u 1. Hrvatskoj ligi odluke Izvršnog odbora HSTS konačne predlagatelj je podnio predmetni zahtjev tvrdeći da se radi o nezakonitoj odluci u formalnom i materijalno pravnom smislu. Odluka koju je Izvršni odbor donio na sjednici javnim glasovanjem nije dobila potrebu većinu, pa kako ni Statut, ni Pravilnik o radu IO HSTS-a ne predviđa da se o žalbi, o kojoj je već glasovano, glasanje može ponoviti, a niti je to moglo biti elektronskim glasovanjem s obzirom da je predmeta točka dnevnog reda (točka 8.) prebačena na točku 1.. odnosno prije nego što je donesen novi Pravilnik o radu izvršnog odbora koji predviđa mogućnost elektronskog glasovanja. Stoga smatra da ne postoji niti jedan valjani razlog za ponavljanje glasovanja elektronskim putem. Tvrdi da je odluka nezakonita jer je Izvršni odbor doveden u zabludu neistinitim sadržajem zapisnika sa utakmice koja je trebala biti održana 7. veljače 2015. u 17 sati (koja je odgođena usmenim sporazumom uz obavijest i dogovor sa delegiranim sucem Liviom Simčićem i voditeljem Lige Capan Franjom te odigrana 10. veljače 2015. u 18 sati rezultatom 4:1 u korist STK SRDOČI) u koji zapisnik je Livio Simčić unio neistinit sadržaj jer u terminu predviđenom za odigravanje utakmice 7. veljače 2015. u 17 sati na terenu nisu bili prisutni ni igrači STK OPATIJA o čemu prilaže dokaze, niti je dvorana bila pripremljena za odigravanje susreta pa na taj način nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 26. st. 2. Propozicija za natjecanje. Zaključno navodi da su klubovi suglasno odgodili utakmicu koju su zatim odigrali, nitko nije imao primjedbi, a argumentaciju i razloge za odgodu prihvatio je Liga odbor. Za primjedbe i žalbe STK KVARNER navodi osobnu zainteresiranost da se utakmica ne registrira onako kako je odigrana jer sebi na taj način time osigurava prolaz u super ligu. Predlaže ukinuti odluku Izvršnog odbora HSTS

o usvajanju žalbe STK KVARNER sukladno odredbi čl. 20. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže i traži naknadu iznosa uplaćene pristojbe.

U očitovanju Hrvatskog stolnoteniskog saveza od 23. travnja 2005. (kojem je zahtjev za izvanredno preispitivanje dostavljen na očitovanje sukladno čl. 15. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora „Narodne novine“ broj 11/15, nastavno: Pravilnik VŠA) u bitnom navode da je na sjednici Izvršnog odbora 5. ožujka 2015. na kojoj je bilo prisutno 8 članova, suglasnom odlukom svih prisutnih članova odlučeno da će se glasovanje o predmetnoj žalbi STK KVARNER obaviti elektronskim putem. Predmetna je odluka dostavljena svim članovima Izvršnog odbora uz dokumentaciju vezanu za donošenje odluke o žalbi. Svi članovi su se izjasnili (9 za, 6 suzdržanih) čime je donesena pravovaljana odluka izvršnog odbora. Predmetni zapisnik sa sjednice na traženje zainteresiranih strana nije dostavljen jer još nije službeno verificiran od strane izvršnog odbora, koji se „proceduralno verificira“ na idućoj sjednici. Očitovanje dopunjuje obrazloženjem o usvajanju žalbe STK KVARNER te u bitnom navodi da s obzirom da nije poštovana formalna procedura odgode susreta u „nekakvim“ razumnim rokovima, te s obzirom na okolnost da je istog dana odigran susret od strane predstavnika kluba koji traži odgodu, te kod činjenice da o ishodu predmetnog susreta ovise vodeće pozicije u rangiranju natjecanja, trebalo je osigurati sve formalne pretpostavke sukladno propozicijama i pravilniku kako bi se zadržala ozbiljnost i profesionalnost natjecanja u sportu iz kojih razloga je „u pravnom smislu“ trebalo uvažiti žalbu STK KVARNER.

Podnositelj zahtjeva očitovao se na odgovor Izvršnog odbora u bitnom navodeći kako su oni netočni i nepotpuni.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je u sukladno odredbi čl. 11. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ broj 11/15; dalje: Pravilnik) pravovremen.

Predmetna odluka čije se izvanredno ispitivanje traži ne sadrži pouku o pravnom lijeku ali ovo vijeće smatra da se radi o konačnoj odluci s obzirom da važećim aktima Hrvatskog stolnoteniskog saveza (Statuta) te Poslovnika o radu izvršnog odbora HSTS nije predviđena druga mogućnost pravne zaštite pred organima HTST pa stoga u smislu odredbe čl. 71. Statutu HTST-a odluka podliježe izvanrednom preispitivanju i slijedom toga je dopušten.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke Izvršnog odbora HSTS je osnovan.

Izvršni odbor Hrvatskog stolnoteniskog saveza donio je odluku koja glasi: „Žalba STK KVARNER na odluku Liga odbora 1. HL se usvaja“. Koji je sadržaj pravne zaštite takovom odlukom Izvršni odbor pružio žalitelju nije ni jasno ni razumljivo i zbog toga se takva odluka ne može ispitati. Nikakve razloge zbog kojih je donio odluku predmetnog sadržaja Izvršni odbor nije naveo (jer odluka nema obrazloženja) niti je objasnio zbog kojih je odlučio na

opisani načini pa kako pobijanoj odluci nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, a izreka je nejasna, zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka (čl. 31. Pravilnika).

Kako je jasna i razumljiva izreka nužan sastojak svake odluke, a obrazloženje obavezan sadržaj svake odluke Izvršni odbor HSTS je prije svega bio dužan u izreci navesti što je odlučio u odluci koja je bila predmet pobijanja žalbom (je li svojom odlukom odluka koja je predmet žalbe ukinuta, potvrđena ili preinačena), a zatim u obrazloženju navesti tko je kada i iz kojih razloga žalbu izjavio, i koji su razlozi zbog koje je odluku donio i na kojim je propisima temelji.

Čak ni iz očitovanja Izvršnog odbora na predmetni zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke koje je dostavljeno u ovom postupku, ne može se zaključiti o kojoj je odluci i po kojoj konkretnoj žalbi STK KVARNER-a Izvršni odbor odlučivao (u dnevnom redu sjednice nije navedeno kada je žalba izjavljena i na koju je odluku izjavljena). Ako se ima u vidu da je Izvršni odbor (nakon što je ovo vijeće zatražilo dopunu njegovo očitovanja dostavom žalbe koja je bila predmet odlučivanja na sjednici 5. ožujka 2015., odnosno o kojoj je elektronskim putem glasovano) tada se ne bi moglo zaključiti da se STK KVARNER žalio na odluku Lige odbora 1. HL od 18. veljače 2015. (koja je posljedica predmetnih događanja koju stranke u podnescima opisuju i koja mu je vidljivim podacima dostavljena) jer je tu žalbu STK KVARNER izjavio 10. veljače 2015. (dakle, prije nego što je donesena odluka Lige odbora). Osim toga iz sadržaja te (naknadno dostavljene žalbe) proizlazi da se STK KVARNER žalio „na odluku o odigravanju susreta 8. kola 1.HL-zapad STK OPATIJA 08 – STK SRDOČI dana 10. veljače 2015. u 18. sati.“ te je u njoj naveo kako u prijedlogu od 8. veljače 2015. (prijedlog za rješenje neodigranog susreta 8 kola 1. HL-zapad za 7. veljače 2015. u 17 sati), upućuje žalbu na novu odluku „da se ipak odigra susret navedenih ekipa za 10. veljače 2015. u 18. sati“....., da je „neshvatljivo da se ponovno krše propisi da još nije riješen njihov zahtjev od 8. veljače 2015....., a zatim traži da se nedvosmisleno utvrdi: 1. Tko je i na osnovu kojih odredbi postojećih propozicija dao nalog da se odigra novi susret 10. veljače 2015., 2. Zbog čega je voditelj 1. HL dao nalog 7. veljače 2015. ovlaštenom sudu da ne šalje izvještaj o neodigranom susretu.... 3. odgovornost ovlaštenog suca..., 4. odgovornost STK Opatija i STK Srdoči....., 5. da se donese ispravna i zakonita odluka ...da se registrira rezultat 4:0 u korist STK OPATIJA 08., te 6. Da se utvrdi odgovornost Voditelja 1. HL i ostalih odgovornih osoba.....

Kako je prema sadržaju odluke Liga odbor 1. HST-Zapad od 18. veljače 2015. razvidno da je njome utvrđen konačan rezultat utakmice 8. kola 1. Hrvatske liga Zapad između klubova STK OPATIJA i STK SRDOČI na temelju svih onih okolnosti koje su s tim u vezi prethodile pa tako i prijedlog STK KVARNER od 8. veljače 2015. a koja odluka je i dalje na snazi (jer žalba na tu odluku nije mogla biti izjavljena prije nego što je ona uopće donesena) nejasno je zapravo koja žalba je bila predmet raspravljanja na sjednici Izvršnog odbora 5. ožujka 2015., odnosno o kojoj je žalbi glasovao elektronskim putem.

Sve kad bi i žalba STK KVARNER od 10. veljače 2015. (koju je Izvršni odbor dostavio kao žalbu o kojoj je odlučivao) bila žalba na odluku Liga odbora od 18. veljače 2015. (što ovo vijeće smatra da nije) jer ona zapravo sadrži prijedloge izvršnom odboru da poduzme određene korake u vezi cijelog slučaja) i tada bi ostalo nejasno što je i koji od tih prijedloga

Izvršni odbor "uvažio" i na koji način, ali ne bi utjecalo na još uvijek egzistentnu odluku Lige odbora.

Treba navesti i da je u pravu žalitelj kada navodi da Izvršni odbor bio nije ovlašten ponavljati glasovanje o odluci o kojoj je prethodno glasovao koja na toj sjednici nije dobila potreban broj glasova jer takva odluka nije donesena.

Međutim, u slučaju kada odluke nema (nije bilo potrebne većine) nema zapreke da se sazove nova sjednica sa dnevnim redom na kojem će se ponovno raspravljati o istom predmetu i nakon što se ponovno raspravi i argumentira o tome glasuje, pa kako je prema Pravilniku moguće sazvati sjednicu s jednom točkom dnevnog reda elektronskim putem, pod pretpostavkom da je tako i sazvana (što u ovom slučaju nije razvidno da je tako bilo) tada bi bilo moguće i elektronski glasovati. Osim toga, potpuno je nelogično i neprihvatljivo, da članovi tijela čija je jedan od dužnosti odlučivati u postupku u povodu pravnih lijekova (žalbi) u tome budu suzdržani.

Također je nepravilno i nezakonito postupanje Izvršnog odbora HSTS jer nije izradio odluku o žalbi o kojoj je odlučivao, a koju je sukladno odredbi članka 10. svog Poslovnika bio dužan izraditi glavni tajnik. Opravdanje što nije dostavio zapisnik jer nije verificiran na koje se Izvršni odbor poziva ne može se prihvatiti jer se zapisnikom odluke Izvršnog odbora objavljuju samo članovima Izvršnog odbora i članovima nadzornog odbora (čl. 13. Poslovnika), a ne strankama, odnosno sudionicima postupka u povodu pravnih lijekova (žalbi) pa tako niti nedostatak verifikacije zapisnika ne samo da ne može biti opravdanje, nego je irelevantan za izradu odluke koja se donosi u povodu pravnih lijekova i koja mora imati uvod izreku i obrazloženje, dakle, bez obzira na zapisnik, njegov sadržaj i verifikaciju.

Slijedom svega navedenog i na temelju odredbe članka 21. st. 1. i 2. Pravilnika odluka Izvršnog odbora je ukinuta jer je utvrđeno da je zahtjev za izvanredno preispitivanje osnovan.

Odluka o troškovima donesena je na temelju odredbe članka 3. i 4. Odluke o troškovima postupka pred vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ broj 11/15 uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) koji su bili potrebni, a koji terete stranku koja je izgubila spor. Podnositelju zahtjeva naknadno zatraženi trošak nije priznat jer ga nije određeno zatražio u prijedlogu o kojem je trebalo odlučiti.

Predsjednik
IV Stalnog vijeća VŠA

Alica Pelicarić dipl. iur.



Tajnik VSA

Petra Pocrnić Perica, dipl.iur

