

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE**

**Broj predmeta: 15/03-VSA
Zagreb, 5. travnja 2004.**

U predmetu izvanrednog preispitivanja rješenja tijela športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite.

Podnositelj zahtjeva: Teniski klub «SPLIT» iz Splita

Rješenje protiv kojeg je zahtjev podnesen: Rješenje Nadzornog odbora momčadskog prvenstva Hrvatske do 14 godina od 7. listopada 2003. godine

Vijeće športske arbitraže HOO - II. stalno vijeće sastavljeno od Mladena Žuvele, dipl. pravnik kao predsjednika, te Stanka Hautza, dipl. pravnik i Zlatana Turčiča, dipl. pravnik, kao članova Vijeća, u predmetu izvanrednog preispitivanja rješenja Nadzornog odbora momčadskog prvenstva Hrvatske do 14 godina od 7. listopada 2003., koji je zahtjev podnio Teniski klub «Split» iz Splita, Put firula broj 18, koga zastupa punomoćnik Evelin Tonković odvjetnik iz Splita, na sjednici održanoj 5. travnja 2004. godine, bez nazočnosti stranaka donijelo je slijedeće

ZAKLJUČAK

Odbacuje se zahtjev kao nedopušten.

Obrazloženje

Na momčadskom teniskom prvenstvu Hrvatske do 14 godina, voditelj tog prvenstva je prihvatio žalbu TK «Makarska» i odredio da se ponovi susret TK «Makarska» i TK «Split» time da ekipa TK «Split» u ponovljenom susretu nastupi bez natjecateljice Jasminke Tinjić jer nema pravo nastupa na tom prvenstvu. Inače je - prije izjavljivanja žalbe i donošenja navedene odluke -susret istih ekipa u kojem je za TK «Split» nastupila Jasminka Tinjić završio pobjedom TK «Split».

Protiv citiranog rješenja voditelja momčadskog prvenstva TK «Split» je izjavio žalbu koju je drugostupanjski Nadzorni organ tog momčadskog prvenstva odbio kao neosnovanu.

Obje odluke donijete su na temelju odredbe članka 25. stavka 2. Pravilnika o upisu u registar Hrvatskog teniskog saveza (Registracijski pravilnik) da na momčadskom natjecanju ne može nastupiti igrač tijekom godine u kojoj je registriran izvan prelaznog roka, što je bio slučaj kod igračice Jasminke Tinjić.

Ekipa TK «Split» nije nastupila u susretu koji je trebao biti ponovljen, te je taj susret izgubila bez borbe. Protiv citiranih odluka (rješenja) je TK «Split» podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke Upravnom odboru Hrvatskog teniskog saveza, koji je na sjednici od 8. prosinca 2003. zaključio «... da su prvostupanjska i drugostupanjska odluka donesene u skladu s važećim Pravilnicima HTS te stoga Upravni odbor nije nadležan za rješavanje ovog slučaja, već mjerodavni organi».

U povodu rješenja Nadzornog odbora momčadskog prvenstva Hrvatske do 14 godina TK «Split» podnio je zahtjev za preispitivanje odluke Hrvatskom olimpijskom odboru (HOO)- Vijeću športske arbitraže (VŠA) zbog svih žalbenih razloga (procesne povrede, pogrešna primjena materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači tako da se njihova žalba protiv odluke Povjerenika usvoji «... uz jasne naputke glede daljnjeg postupanja».

U svom zahtjevu, među inim ističe «... da se radi o sporu i pitanju koje je od značenja za izvršavanje zadaća HOO utvrđenih u Zakonu o športu» zbog čega daje moguća nadležnost VSA.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke Nadzornog odbora momčadskog prvenstva Hrvatske do 14 godina, nije dopušten.

Prema odredbi članka 1. Pravilnika o postupku pred vijećem športske arbitraže HOO (Narodne novine br. 72/99), VŠA može odlučivati i izvanredno preispitivati odluku športskih udruga, kada se radi o sporu ili pitanju od značenja za izvršavanje zadaća HOO utvrđenih u Zakonu o športu.

Po ocjeni ovog VŠA u konkretnom slučaju nije riječ i ne radi se o sporu ili pitanju koje bi bilo od značenja za izvršavanje zadaća HOO utvrđenih Zakonom o športu.

U pitanju je rezultat teniskog susreta ženskih ekipa u polufinalu momčadskog prvenstva Hrvatske do 14 godina.

Odluku, čije se preispitivanje traži, donio je Nadzorni odbor tog prvenstva (koji je odbio žalbu protiv odluke voditelja istog prvenstva). Odlukom je potvrđeno prvo stupanjsko rješenje o prihvaćanju žalbe momčadi koja je izgubila susret i određeno je da se taj susret ponovi, bez sudjelovanja igračice koja nije imala pravo nastupa, kako to jasno proizlazi iz citirane odredbe Registracionog pravilnika.

Prema članku 42. stavku 1. Zakona o športu (Narodne novine br. 111/97, 13/98, 127/00 i 24/01) Hrvatski olimpijski odbor utvrđuje načela i osnovne uvjete sustava sportskih natjecanja, dok prema stavku 2. sustav, uvjete i organizaciju natjecanja u pojedinoj športskoj grani utvrđuje nacionalni športski savez.

Prema članku 43. istog zakona natjecanje u pojedinom športu organizira i vodi nacionalni športski savez. Stoga u pravilu nema mjesta nadležnosti Vijeća športske arbitraže kad se radi o odlukama koje nadležna tijela nacionalnog športskog saveza donose u tijeku športskih natjecanja.

Kako dakle nisu ispunjene pretpostavke za nadležno postupanje VŠA, zahtjev TK»Split» trebalo je odbaciti kao nedopušten i odlučiti zaključkom kao u izreci, a na temelju odredbe članka 12. stavak 6. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora.



Predsjednik II. stalnog vijeća
Mladen Žurela, dipl. pravnik

Tajnik Vijeća športske arbitraže
Ivan Magličić, dipl. pravnik