

Broj predmeta: 11/06 VŠA

## ZAKLJUČAK

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite.

*Podnositelj zahtjeva:* Nogometni klub, "Novalja", Novalja, kojeg zastupa predsjednik Ivan Dabo

*Odluka protiv koje se zahtjev podnosi:* Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza broj 1391/06 od 29. svibnja 2006.

Zagreb, 7. kolovoza 2006.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora - I. stalno vijeće, u sastavu Mladen Žuvela, dipl. pravnik, kao predsjednik te Andrej Matijević, dipl. pravnik i Zlatan Turčić, dipl. pravnik, kao članovi Vijeća po zahtjevu Nogometnog kluba "Novalja", iz Novalje, kojeg zastupa predsjednik Ivan Dabo, radi izvanrednog preispitivanja odluke izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, broj: 1391/06 od 29. svibnja 2006., na sjednici održanoj 7. kolovoza 2006., bez nazočnosti javnosti, donijelo je sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Odbacuje se kao nedopušten zahtjev Nogometnog kluba "Novalja" iz Novalje, za izvanredno preispitivanje odluke Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, broj: 1391/06 od 29. svibnja 2006.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporavanim aktom (odlukom) odbijena je molba Nogometnog kluba "Novalja" iz Novalje (dalje u tekstu: podnositelj), za izdavanje licence za igranje u Drugoj Hrvatskoj nogometnoj ligi (dalje u tekstu: Druga HNL).

Podnositelj u bitnom navodi da iz objektivnih razloga nije sukladno predviđenim rokovima dostavio potrebnu dokumentaciju zbog čega mu je odbijena licenca za igranje u Drugoj HNL, u natjecateljskoj 2006/07. godini. Ističe da se prema članku 2. stavku 6. Pravilnika o licenciranju Hrvatskog nogometnog saveza u slučaju nepoštivanja rokova podnosi prijava Disciplinskoj komisiji Hrvatskog nogometnog saveza, koja donosi odluke o kaznama sukladno odredbama Disciplinskog pravilnika Hrvatskog nogometnog saveza.

Predlaže da Vijeće Športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje u tekstu: VŠA) poništi osporavanu odluku i vrati ga u Drugu HNL, jer mu to pripada sukladno športskim rezultatima i uvjetima koje ispunjava.

Zahtjev je dostavljen na očitovanje Hrvatskom nogometnom savezu (HNS) koji je osporio navode zahtjeva i predložio da se zahtjev odbije.

Zahtjev nije dopušten.

Prema odredbi članka 36. Zakona o športu ("Narodne novine", br. 111/97, 13/98 (ispr.) i 24/01), Športska arbitraža pri Hrvatskom olimpijskom odboru (HOO) odlučuje o zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluka športskih udruga protiv kojih su iscrpljena, ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite, a radi se o sporu ili pitanju od značenja za izvršavanje zadaća HOO. Istovjetna odredba sadržana je, u članku 52. stavku 2.

Zakona o športu ("Narodne novine", broj 71/06). Pravilima HOO uređuje se nadležnost, sastav i ustroj športske arbitraže te pravila o postupku.

Temeljem toga ovlaštenja HOO je donio Arbitražna pravila Športskog arbitražnog sudišta pri HOO i Pravilnik o postupku pred vijećem športske arbitraže HOO ("Narodne novine", broj 72/99, dalje u tekstu: Pravilnik VŠA).

Prema odredbi članka 9. Pravilnika VŠA, osoba koja smatra da joj je nekom odlukom športske udruge povrijeđeno ili ugroženo neko od njenih prava može pod uvjetima iz tog Pravilnika pokrenuti postupak izvanrednog preispitivanja te odluke.

Nadalje, prema odredbi članka 11. stavka 1. Pravilnika VŠA, zahtjev za izvanredno preispitivanje se može podnijeti u roku od 30 dana od trenutka kada su iscrpljena druga redovna i izvanredna sredstva pravne zaštite u okvirima nacionalnog saveza odnosno udruge.

Iz izvješća Odjela za licenciranje HNS-a, koje je 19. svibnja 2006. podneseno izvršnom odboru HNS-a, razvidno je da u postupku licenciranja za Drugu HNL za natjecateljsku 2006/07. godinu, podnositelju nije izdana licenca za to natjecanje, jer kako sam navodi u zahtjevu, nije sukladno predviđenim rokovima dostavio dokumentaciju.

Podnositelj je drugostupanjsku odluku, broj 405/06 od 11. svibnja 2006. primio najkasnije 24. svibnja 2006.

Po okončanju Središnjeg postupka u skladu s Pravilnikom o licenciranju klubova HNS-a, donošenjem konačnih odluka drugog stupnja, podnositelj protiv konačne odluke kojom mu je odbijena licenca, nije podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje te odluke u roku iz članka 11. stavka 1. Pravilnika VŠA.

Podnositelj je 24. svibnja 2006. Izvršnom odboru HNS-a uputio podnesak pod nazivom "IZVANREDNA MOLBA".

Izvršni odbor HNS-a odbio je navedenu molbu osporavanom odlukom (aktom) od 20. svibnja 2006., pozivom na odredbu članka 2. stavka 4. Pravilnika o licenciranju klubova.

U članku 2. stavku 4. Pravilnika o licenciranju, između ostalog je propisano da je odluka žalbenog tijela za licenciranje konačna.

Zbog navedenog VŠA utvrđuje da "IZVANREDNA MOLBA" od 24. svibnja 2006. koju je podnositelj uputio izvršnom odboru HNS-a ne predstavlja pravno sredstvo predviđeno u sustavu licenciranja HNS-a.

Prema odredbi članka 1. stavka 3. Pravilnika VŠA, odlukama o sporovima i pitanjima od značenja za izvršavanje zadaća HOO smatraju se osobito:

- odluke o stegovnim mjerama i druge odluke u svezi s dopingom;

- odluke o stegovnim i drugim postupcima koji znače ili podrazumijevaju dugotrajnu zabranu ili nemogućnost sudjelovanja u športskim natjecanjima i djelatnostima;

- odluke koje se odnose na načela i ostale uvjete športskih natjecanja;

- druge odluke o pitanjima koja su uređena Pravilima HOO-a.

Dosljedno navedenom, odluka od 29. svibnja 2006., kojom je izvršni odbor HNS-a odbio navedenu podnositeljevu molbu od 24. svibnja 2006., ne predstavlja odluku iz članka 1. stavka 3. Pravilnika VŠA.

Stoga je temeljem odredbe članka 12. stavka 6. Pravilnika VŠA zaključeno kao u izreci.

Predsjednik I. stalnog vijeća  
Mladen Žuvela, dipl. pravnik