

Broj predmeta: 7/06 VŠA

ZAKLJUČAK

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite.

Podnositelj zahtjeva: Duško Mrduljaš, član Vijeća Hrvatskog olimpijskog odbor

Odluka protiv koje se zahtjev podnosi: Točka 3. Kriterija za razvrstavanje športaša u kategorije olimpijskih kandidata za Olimpijske igre Peking 2008., koje je Skupština Hrvatskog olimpijskog odbora donijela na 12. sjednici, održanoj 21. prosinca 2005.

Zagreb, 19. svibnja 2006.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – I. stalno vijeće, u sastavu Mladen Žuvela, dipl. pravnik, kao predsjednik te Stanko Hautz, dipl. pravnik i Zlatan Turčić, dipl. pravnik, kao članovi Vijeća, po zahtjevu Duška Mrduljaša, člana Vijeća Hrvatskog olimpijskog odbora, radi izvanrednog preispitivanja točke 3. Kriterija za razvrstavanje športaša u kategorije olimpijskih kandidata za Olimpijske igre Peking 2008., na sjednici održanoj 19. svibnja 2006., bez nazočnosti javnosti, donijelo je sljedeći

ZAKLJUČAK

Odbacuje se kao nepravodoban zahtjev Duška Mrduljaša za izvanredno preispitivanje točke 3. Kriterija za razvrstavanje športaša u kategorije olimpijskih kandidata za Olimpijske igre Peking 2008., koje je Skupština Hrvatskog olimpijskog odbora donijela na 12. sjednici, održanoj 21. prosinca 2005.

Obrazloženje

Osporavam točkom 3. Kriterija za razvrstavanje športaša u kategorije olimpijskih kandidata za Olimpijske igre Peking 2008. (dalje u tekstu: Kriteriji), utvrđeni su rezultati koje športaši tijekom predolimpijskog razdoblja trebaju ostvariti kao uvjet za njihovo razvrstavanje kao potencijalnih «B» i «A» olimpijskih kandidata.

Podnositelj navodi da su svi članovi Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje u tekstu: HOO) činom svog pristupanja potpisali izjavu kojom su se obvezali boriti protiv svih nepravilnosti u športu te se zalagati za sprječavanje kršenja temeljnih načela olimpizma izraženih Olimpijskom poveljom. Smatra se da su osporavani Kriterija u suprotnosti s točkom 1. Etičkog kodeksa Međunarodnog olimpijskog odbora te direktno krše točku 2. toga Kodeksa i točke 4. i 5. Temeljnih načela olimpizma koji promoviraju šport kao ljudsko pravo svakog pojedinca kojem se garantira mogućnost nesmetanog vježbanja određenog športa, a naročito zabranjuju diskriminaciju pojedinog športaša bilo kakve vrste i u bilo kakvom obliku, i na bilo kojem polju. Ističe da se u ovom slučaju radi o diskriminaciji koja proizlazi iz volje HOO-a koji osporavanim Kriterijima želi naglasiti različitost športova, pa samim time i različitu važnost, značaj, odnosno vrednovanje pojedinaca ovisno o športu kojem pripadaju, a ne o individualno postignutoj športskoj razini pojedinca.

Predlaže da Vijeće Športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje u tekstu: VŠA) poništi osporavane Kriterije i preinačiti ih tako da glase:

«Potencijalne «A» olimpijske kandidate utvrđuje Vijeće Hrvatskog olimpijskog odbora na temelju prijedloga Odbora ljetnih športova, pod uvjetom da je športaš tijekom predolimpijskog razdoblja ostvario rezultat bolji od 50% (alternativno: 60, 70, 40 ili 30%) vrijednosti raspona između najviše moguće razine rezultata u športu kojim se bavi, izraženog svjetskim rekordom, prvim mjestom na Svjetskom prvenstvu, svjetskoj rang listi ili nekog drugog oblika najvišeg športskog dostignuća svjetske razine i najniže razine vrijednosti rezultata izraženog normom, plasmanom na Svjetskom prvenstvu, svjetskoj rang listi ili nekog drugog oblika minimalnog

športskog dostignuća koje je potrebno da se ostvari kao uvjet za odlazak na naredne XXIX. Olimpijske igre, utvrđenog od određene međunarodne športske federacije, odnosno onaj koji je bio potreban za odlazak na prethodne Olimpijske igre, ukoliko određena međunarodna športska federacija nije utvrdila potrebnu minimalnu razinu rezultata.

Potencijalne «B» olimpijske kandidate utvrđuje Vijeće Hrvatskog olimpijskog odbora na temelju prijedloga Odbora ljetnih športova, pod uvjetom da je sportaš tijekom predolimpijskog razdoblja ostvario rezultat ispod 50% (alternativno: 60, 70, 40 ili 30%) raspona iz prvog stavka ali ne (alternativno: za više od 10, 20, 30, 50%) ispod najniže razine vrijednosti rezultata raspona iz prvog stavka».

Zahtjev nije pravodoban.

Prema odredbi članka 35. Zakona o športu (NN 111/97, 13/98 (ispr.) i 24/01), Športska arbitraža pri HOO odlučuje o zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluka športskih udruga protiv kojih su iscrpljena, ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite, a radi se o sporu ili pitanju od značaja za izvršavanje zadaća HOO. Pravilima HOO uređuje se nadležnost, sastav i ustroj športske arbitraže te pravila o postupku.

Temeljem tog ovlaštenja HOO je donio Arbitražna pravila Športskog arbitražnog sudišta pri HOO i Pravilnik o postupku pred vijećem športske arbitraže HOO (NN 72/99., dalje u tekstu: Pravilnik VŠA).

Prema odredbi članka 9. Pravilnika VŠA, osoba koja smatra da joj je nekom odlukom športske udruge povrijeđeno ili ugroženo neko od njenih prava može pod uvjetima iz tog Pravilnika pokrenuti postupak izvanrednog preispitivanja te odluke.

Nadalje, prema odredbi članka 11. stavka 1. Pravilnika VŠA, zahtjev za izvanredno preispitivanje se može podnijeti u roku od 30 dana od trenutka kad su iscrpljena druga redovna i izvanredna sredstva pravne zaštite u okvirima nacionalnog saveza odnosno udruge.

Navedeni rok iz članka 11. stavka 1. pravilnika VŠA odnosi se i na zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka športskih udruga protiv kojih ne postoje druga sredstva pravne zaštite, a računa se od dana uredne dostave ili nespornog saznanja na drugi način za odluku protiv koje se zahtjev podnosi.

Kriteriji čije preispitivanje podnositelj zahtijeva, donije je Skupština HOO-a 21. prosinca 2005.

Podnositelj je za te Kriterije saznao najkasnije 31. siječnja 2006., što je VŠA utvrdila uvidom u Zapisnik 19. sjednice Vijeća HOO-a održane upravo tog dana, kojoj je podnositelj prisustvovao i u raspravi o točki 3. dnevnog reda predložio donošenje zaključaka prema kojem su isti Kriteriji dostavljeni VŠA radi davanja pravnog mišljenja.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje Kriterija podnositelj je podnio najranije 8. ožujka 2006. (nadnevak na samom zahtjevu), a tajnik VŠA ga je primio 13. ožujka 2006., dakle nakon isteka roka od 30 dana određenog u članku 11. stavku 1. Pravilnika VŠA.

Stoga je na temelju odredbe članka 20. točke 1. i članka 12. stavka 1. točke 6. Pravilnika VŠA zaključeno kao u izreci.

Predsjednik I. stalnog Vijeća

Mladen Žuvela, dipl. pravnik