

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE**

**Broj predmeta: 4/02 VŠA
Zagreb, 29. svibnja 2002**

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

Podnositelj zahtjeva: Rukometni klub "Badel 1862 Zagreb"

*Odluka protiv koje se zahtjev podnosi: Odluka Upravnog odbora Hrvatskog rukometnog saveza, broj: ODL07-10/88**1489 od 28. kolovoza 2001.*

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora - H. stalno vijeće, u sastavu Mladen Žuvela, dipl. pravnik, kao predsjednik te Stanko Hautz, dipl. pravnik i Zlatan Turčić, dipl. pravnik, kao članovi Vijeća, po zahtjevu Rukometnog kluba "Badel 1862 Zagreb" iz Zagreba, zastupanog po punomoćniku Mladenu Dragičeviću, odvjetniku iz Zagreba, radi izvanrednog preispitivanja odluke Upravnog odbora Hrvatskog rukometnog saveza broj: ODL07-10/08**1489. od 2. kolovoza 2001., na sjednici održanoj 29. svibnja 2002., bez nazočnosti javnosti, donijelo je sljedeći

ZAKLJUČAK

Odbacuje se kao nedopušten zahtjev Rukometnog kluba "Badel 1862 Zagreb" iz Zagreba za izvanredno preispitivanje odluke Upravnog odbora Hrvatskog rukometnog saveza, broj: ODL07-10/08**1489. od 2. kolovoza 2001.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Upravnog odbora Hrvatskog rukometnog saveza, broj: ODL07 10/08**1489. od 2. kolovoza 2002., djelomično je usvojena žalba Rukometnog kluba "Metković Jambo" iz Metkovića (dalje u tekstu: RK "Metković Jamba"), izjavljena protiv odluke Stegovnog povjerenstva Hrvatskog rukometnog saveza, broj: ODL05-06/01***1131- od 27. lipnja 2001., tako da se:

- RK "Metković Jambo" prebacuje u niži stupanj natjecanja, a-izvršenje te odluke odgađa se na razdoblje od jedne godine,
- RK "Metković Jambu" izriče novčana kazna u iznosu od 25.000,00, Otrkuna te se u tom dijelu žalba Kluba odbija kao neosnovana,
- gosp. Ivici Obrvanu izrečena kazna zabrane obnašanja dužnosti u rukometu u trajanju od dvije godine preinačuje zabranom obnašanja dužnosti u rukometu u trajanju od šest mjeseci,
- gosp. Zdenku Dragoviću izrečena kazna doživotnog isključenja iz rukometa preinačuje zabranom obnašanja dužnosti u rukometu u trajanju od tri godine,
- gg. Draganu Jerkoviću, Nikši Kalebu, Mariu Bjelišu, Slavku Goluži, Zdravku Medicu, Ivici Obrvanu (mlađem), Davoru Dominikoviću, Tomislavu Mesarovu, Gyorgyu Zsigmundu, Goranu Jerkoviću, Valteru Matoševiću, Tihomiru Baltiću,
- Petru Metličiću i Ivanu Markovskom izrečene kazne zabrane igranja rukometa u trajanju od četiri prvenstvene ili kup utakmice u natjecateljskoj godini 2001/02. preinačuju u kazne zabrane igranja rukometa u trajanju od dvije prvenstvene ili kup utakmice u natjecateljskoj godini 2001/2002.

Istom osporavanom odlukom, odbijena je kao neosnovana žalba gosp. Dragana Jurkovića kojemu je spomenutom odlukom Stegovnog povjerenstva Hrvatskog rukometnog saveza od 27. lipnja 2001. izrečena kazna zabrane obnašanja dužnosti u rukometu u trajanju od dvije godine.

Protiv osporavane odluke Upravnog odbora Hrvatskog rukometnog saveza od 2. kolovoza 2001., Rukometni klub Badel 1862 Zagreb (dalje u tekstu: podnositelj), temeljem odredaba članka 50. Stegovnog propisnika Hrvatskog rukometnog saveza, podnio je predsjedniku Hrvatskog rukometnog saveza prijedlog za podnošenje zahtjeva za zaštitu zakonitosti

O tom prijedlogu, predsjednik Hrvatskog rukometnog saveza donio je 22. veljače 2002., pod brojem: 0306-02-02, odluku prema kojoj:

"1. Nema osnove za za podnošenje zahtjeva za zaštitu zakonitosti na odlučivanje Skupštini HRS-a upućenu od RK "Badel 1862 Zagreb.

2. Upućuje se RK Badel 1862. Zagreb" da svoju pravnu zaštitu može potražiti pred Arbitražom Hrvatskog olimpijskog odbora."

U roku određenom u članku 11. stavku 1. Pravilnika o postupku pred vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ("Narodne novine", broj 72/99 - u daljnje tekstu: Pravilnik VŠA), podnositelj je Vijeću športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (u daljnjem tekstu: VŠA) podnio zahtjev za provođenje arbitražnog postupka protiv navedene odluke Upravnog odbora Hrvatskog rukometnog saveza od 2. kolovoza 2001.

Podnositelj u zahtjevu, u bitnom, navodi da je osporavana odluka neutemeljena na odredbi članka 80. stavka 1. Propisnika o ustroju natjecanja, koja glasi: "Ako se momčad 1.A hrvatske rukometne lige povuče iz već početog natjecanja, slijedeće natjecateljske godine automatski prelazi u niži stupanj natjecanja". Ističe da su igrači i službeni predstavnici "RK Metković Jambo" napustili teren odnosno natjecanje na utakmici 25. svibnja 2001. koju su igrali s njim, zbog čega smatra da je trebao biti primjenjen automatizam iz navedene odredbe članka 80. stavka 1. Propisnika o ustroju natjecanja te da je "nepostupanjem od strane Hrvatskog rukometnog saveza nanesena je nenadoknadiva šteta podnositelju zahtjeva kao izravno zainteresiranoj strani".

Predlaže da VŠA donese odluku kojom će staviti izvan snage osporavanu odluku i RK "Metković Jambo" kazniti prema propisima.

Zahtjev nije dopušten.

Prema odredbi članka 35. Zakona o športu ("Narodne novine", br. 111/97, 13/98 (ispr.) i 24/01), Športska arbitraža pri HOO odlučuje a zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluka športskih udruga protiv kojih su iscrpljena, ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite, a radi se o sporu i pitanju od značenja za izvršavanje zadaća HOO. Pravilima HOO uređuje se nadležnost, sastav i ustroj športske arbitraže te pravila o postupku.

Temeljem toga ovlaštenja HOO je donio Arbitražna pravila Športskog arbitražnog sudišta pri HOO i Pravilnik VŠA.

Prema odredbi članka 9. Pravilnika VŠA, osoba koja smatra da joj je nekom odlukom športske udruge povrijeđeno ili ugroženo neko od njenih prava može pod uvjetima iz tog Pravilnika pokrenuti postupak izvanrednog preispitivanja te odluke.

U svojem zahtjevu podnositelj konkretno ne navodi koje je njegovo pravo osporavanom odlukom povrijeđeno ili ugroženo.

Podnositelj samo navodi da mu je osporavanom odlukom nanesena nenadoknadiva šteta kao izravno zainteresiranoj strani. Istovremeno, podnositelj konkretno uopće niti navodi, niti daje naslutiti koja mu je i u kolikom obimu, k tome još nenadoknadiva, šteta nastala osporavanom odlukom.

Također, podnositelj ne navodi u čemu se sastoji njegova izravna zainteresiranost u ovom postupku. Naime, podnositelj u postupku koji je vođen protiv RK "Metković Jamba" nije bio stranka, jer je taj postupak vođen protiv RK "Metković Jamba" zbog prekršaja iz odredbe članka 55. stavka 1. Stegovnog propisnika Hrvatskog rukometnog saveza, pa je i sam stegovni postupak pokrenut u povodu prijave povjerenika za natjecanje I. hrvatskih rukometnih liga, utemeljene na odredbama članka 40. Propozicija natjecanja za natjecateljsku godinu 2000./1., dakle, ne u povodu neke podnositeljeve radnje za pokretanje postupka, a, konačno, on takvu radnju nije niti mogao poduzeti, jer nije ni službena osoba, ni tijelo ili organizacija Hrvatskog rukometnog saveza iz odredbe članka 32. Stegovnog propisnika.

Osim što nije sporno da u tom postupku podnositelj nije bio stranka, VŠA smatra da se u istom postupku on ne može smatrati ni zainteresiranom osobom koja bi u smislu postupovnih propisa mogla imati aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka i podnošenje pravnih lijekova (primjerice, zainteresirana osoba ima svojstvo stranke u upravnom postupku, ali samo kad se u tom postupku rješava o njezinom pravnom interesu, koji, da bi se takvim smatrao, mora biti neposredan, osoban i utemeljen na zakonu - odredba članka 1. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku - "Narodne novine", br. 53/91 i 103/96; u parničnom postupku pravni interes predstavlja načelo toga postupka, a znači interes osobe koja traži pravnu zaštitu - tzv. pravozaštitna potreba, koji mora biti pravni i konkretan te da se korist koju očekuje od angažiranja suda u njezinoj pravnoj stvari treba ogledati u određenoj sferi prava).

Ovo zato, jer osoba koja pokreće postupak pozivom na citirani članak 9. Pravilnika VŠA, ako nije bila stranka u postupku u kojem je donesena osporavana odluka, mora imati konkretan pravni interes za sudjelovanje u postupku. Mora biti zainteresirana za ishod postupka zato, jer taj ishod postupka utječe na njezinu pravnu situaciju.

Faktična zainteresiranost za ishod spora nije dostatna.

Napomenuti je da pogrešna uputa dana u naprijed citiranog odluci predsjednika HRS ne može biti osnova za zasnivanje nadležnosti VŠA, jer je ta nadležnost određena spomenutim Pravilnikom utemeljenim na Zakonu o športu.

Stoga je temeljem odredbe članka 20. točke 1. i članka 12. stavka 1. točke 6. Pravilnika VŠA zaključeno kao u izreci.



Predsjednik II. stalnog Vijeća
Mladen Žuvela, dipl. pravnik

Tajnik Vijeća športske arbitraže
Ivan Magličić dipl. pravnik