

Broj predmeta: 2-08 VŠA
Zagreb, 25. travnja 2008.

RJEŠENJE

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

Podnositelj zahtjeva: VK JUG Croatia osiguranje, Dubrovnik

Odluka protiv koje se zahtjev podnosi: odluka Upravnog odbora Hrvatskog vaterpolskog saveza od 6. siječnja 2008.

Zagreb, 25. travnja 2008.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora - I. stalno vijeće, u sastavu Mladen Žuvela, dipl. pravnik, kao predsjednik te Andrej Matijević, dipl. pravnik i Zlatan Turčić, dipl. pravnik, kao članovi Vijeća, odlučujući o zahtjevu Vaterpolskog kluba Jug Croatia osiguranje, Dubrovnik, kojeg zastupa predsjednik Goran Hrnić radi izvanrednog preispitivanja odluke Upravnog odbora Hrvatskog vaterpolskog saveza od 6. siječnja 2008., na sjednici održanoj 25. travnja 2008., bez nazočnosti javnosti, donijelo je sljedeće

RJEŠENJE

I. Zahtjev se usvaja.

II. Ukida se odluka Upravnog odbora Hrvatskog vaterpolskog saveza od 6. siječnja 2008. i predmet se vraća Upravnom odboru Hrvatskog vaterpolo saveza na ponovni postupak.

O b r a z l o Ź e n j e

Osporavanom odlukom koju je Upravni odbor Hrvatskog vaterpolskog saveza (dalje: HVS) donio u obliku zaključka na svojoj 27. sjednici održanoj 6. siječnja 2008. pod točkom 4. dnevnog reda, odlučeno je da se igrač Tony Azevedo registrira za VK "Jug Croatia osiguranje" s pravom nastupa u sezoni 2008/2009. i odbijen je podnositeljev prigovor protiv odluke Povjerenstva za registracije HVS-a od 24. prosinca 2007. kojom je odbijen zahtjev VK "Jug Croatia osiguranje" za registraciju igrača Antony Azeveda s pravom nastupa odmah.

Podnositelj navodi da je osporavanom odlukom u bitnom potvrđena odluka Povjerenstva za registraciju HVS-a od 24. prosinca 2007. kojom je odbijen njegov zahtjev za registraciju Antony Azeveda u sezoni 2007/2008 i

odbijen je njegov prigovor na tu odluku. Smatra da je osporavana odluka manjkava, jer nije naznačen propis na kojem se temelji te se ne može valjano ispitati. Ističe da prema odredbi članka 33. stavka 2. Registracijskog pravilnika, igrač može prijeći u drugi klub do završetka prvog dijela ligaškog natjecanja, ako je zahtjev za registraciju predan najkasnije tri dana nakon završetka prvog dijela. Navodi svoje stajalište da je prvi dio ligaškog Prvenstva I. lige završio 12. siječnja 2008., a ne 7. studenoga 2007. kako tvrde Povjerenstvo za registracije i Upravni odbor HVS-a u osporavanoj odluci, pa s obzirom da je zahtjev za registraciju predan 20. prosinca 2007., smatra da je igrača trebalo registrirati s pravom nastupa odmah.

Predlaže da Vijeće Športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje u tekstu: VŠA) ukine osporavanu odluku, i preinači ju na način da se igrač Anatony Azevedo može registrirati s pravom nastupa odmah te obvezati HVS da mu naknadi troškove ovog postupka.

Od HVS-a zatraženo je očitovanje o zahtjevu. U dostavljenom očitovanju HVS prvenstveno navodi svoje stajalište da VŠA nije ovlašteno preispitivati osporenu odluku, jer se ne radi ni o jednom od pitanja iz članka 1. stavka 3. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže. Ističe da je Upravni odbor HVS-a još prije godinu dana jednoglasno prihvatio prijedlog da prijelazni rok ističe u 24.00 sata trećeg dana nakon odigravanja sedmog kola Prvenstva RH, tj. od polovice Prvenstva RH u vaterpolu, a da je zahtjev za registraciju igrača Anthonyv Azeveda stigao izvan navedenog roka zbog čega nije bilo moguće udovoljiti zahtjevu za nastup tog igrača u sezoni 2007/2008. Smatra da je Upravni odbor HVS-a ovlašten davati tumačenje Registracijskog pravilnika i Propozicija natjecanja, a da je u tumačenju pitanja kada je polovica Prvenstva sudjelovao i predstavnik podnositelja zahtjeva. Također navodi da je igrač Azevedo u istoj sezoni odigrao službene utakmice za talijanski klub u Prvenstvu Republike Italije, zbog čega bi bilo protivno članku 33. stavku 1. Registracijskog

pravilnika da igra u dva kluba u istoj sezoni. Konačno smatra da je zahtjev preuranjen, ali ne navodi razloge za tu tvrdnju.

Od podnositelja zahtjeva zatraženo je da dostavi osporavanu odluku od 6. siječnja 2008. jer ju uz zahtjev nije dostavio. U svojem odgovoru podnositelj navodi da traženju ne može udovoljiti, jer tu odluku u pisanom obliku ne posjeduje, zbog čega se u zahtjevu nije mogao valjano i argumentirano o njoj očitovati. Ističe da mu je sadržaj odluke poznat jer je njegov direktor kao član Upravnog odbora HVS-a nazočio sjednici 6. siječnja 2008.

Ponovno je od glavnog tajnika HVS-a zatraženo da dostavi osporavanu odluku i zapisnik sa sjednice Upravnog odbora HVS-a na kojoj je prije godinu dana dogovoreno da prijelazni rok istječe u 24.00 sata trećeg dana nakon odigravanja 7. kola Prvenstva RH. Na to traženje glavni tajnik HVS-a odgovara da odluka ne postoji, a da ne postoji ni zapisnik sa sjednice Upravnog odbora na kojoj je prihvaćen prijedlog za određivanja prijelaznog roka na navedeni način, već da je 21. siječnja 2007. na Skupštini HVS-a donesen Registracijski pravilnik kao pročišćeni tekst.

Zahtjev je osnovan.

Prema odredbi članka 52. Zakona o športu ("Narodne novine", broj 71/06), Vijeće športske arbitraže odlučuje o zahtjevu za izvanrednim preispitivanjem odluka športskih saveza, športskih zajednica, športskih klubova i drugih športskih udruga protiv kojih su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite, a riječ je o sporu ili pitanju od značenja za izvršavanje zadaća HOO-a koje su utvrđene tim Zakonom. Pravilima HOO uređuje se nadležnost, sastav i ustroj športske arbitraže te pravila o postupku.

Temeljem toga ovlaštenja HOO je donio Arbitražna pravila Športskog arbitražnog sudišta pri HOO i Pravilnik o postupku pred vijećem športske arbitraže HOO ("Narodne novine", broj 72/99., dalje u tekstu: Pravilnik VŠA).

Prema odredbi članka 1. točke 3. Pravilnika VŠA, odlukama o sporovima i pitanjima od značenja za izvršavanje zadaća HOO smatraju se osobito:

- odluke o stegovnim mjerama i druge odluke u svezi s dopingom;
- odluke u stegovnim i drugim postupcima koji znače ili podrazumijevaju dugotrajnu zabranu ili nemogućnost sudjelovanja u športskim natjecanjima i djelatnostima;
- odluke koje se odnose na olimpijske kandidate, kao i športaše I. do III. kategorije;
- odluke koje se odnose na načela i ostale uvjete športskih natjecanja;
- druge odluke o pitanjima koja su uređena Pravilima HOO-a.

Prema odredbi članka 9. Pravilnika VŠA, osoba koja smatra da joj je nekom odlukom športske udruge povrijeđeno ili ugroženo neko od njenih prava može pod uvjetima iz tog Pravilnika pokrenuti postupak izvanrednog preispitivanja te odluke.

U svojem zahtjevu podnositelj konkretno ne navodi koje je njegovo pravo osporavanom odlukom povrijeđeno ili ugroženo, već iznosi svoju prosudbu prema kojoj su razlozi osporavane i prethodne odluke nadležnih tijela HVS-a, prema kojima je prvi dio ligaškog dijela Prvenstva I. lige završio 7. studenoga 2007. neosnovani, proizvoljni i predstavljaju čitanje propisa na način da se pročitalo ono što se mislilo da piše, a ne ono što u propisima piše.

Načelno, VŠA smatra da svaka odluka nadležnog tijela športskog saveza, športske zajednice, športskog kluba ili druge športske udruge donesena u postupku registracije športaša, nije sama po sebi odluka iz članka 1. stavka 3. Pravilnika VŠA, tj. odluka o sporovima i pitanjima od značenja za izvršavanje zadaća HOO. No, kada su odluke, pa i one o pitanjima registracije, donesene na način koji nije u skladu s postupkom propisanim normativnim aktima koje su te

udruge same donijele jer su na to ovlaštene i morale su to učiniti, ne može se osporavati nadležnost VŠA da u okviru svoje nadležnosti preispita takve odluke. Naime, ignoriranje propisanog postupka, ili postupanje suprotno, ili mimo propisanog postupka za donošenje odluka koji utvrđuju športski savezi u skladu s načelima i elementima sustava koji prema odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o športu utvrđuje HOO, može predstavljati razlog da tako nepravilno donesene ili nepropisne odluke budu predmet preispitivanja od strane VŠA.

Stoga VŠA smatra da je u konkretnom slučaju ovlaštena i nadležna preispitati osporavanu odluku, pa navod iz očitovanja HVS-a prema kojem VŠA nije ovlaštena preispitivati osporavanu odluku, nije osnovan.

Glede navoda iz očitovanja HVS-a da je igrač Azevedo u istoj sezoni odigrao službene utakmice za talijanski klub u Prvenstvu Republike Italije, zbog čega bi bilo protivno članku 33. stavku 1. Registracijskog pravilnika da igra u dva kluba u istoj sezoni, VŠA napominje da ta činjenica u postupku donošenja osporavane i prethodne odluke i njezinom obrazloženju uopće nije spominjana. Inače, ta činjenica nije sporna, no HVS zanemaruje odredbu članka 33. stavka 2. Registracijskog pravilnika, na koju ga upućuje upravo odredba na koju se poziva, tj. odredba stavka 1. istoga članka. Te odredbe članka 33. Registracijskog pravilnika glase:

"Registrirani igrač koji prelazi iz kluba u klub, može u jednoj natjecateljskoj sezoni nastupati samo za jedan klub, osim u slučaju dvojne registracije, ustupanja, te u slučaju iz stavka 2. ovog članka.

Igrač I lige kojemu je Ugovor istekao ili mu je raskinut sporazumno ili na štetu igrača, kao i igrač koji nastupa u inozemstvu, može prijeći u drugi klub do završetka prvog dijela ligaškog načina natjecanja tekućeg prvenstva s pravom nastupa odmah, ako je zahtjev za registraciju predan najkasnije tri dana nakon završetka prvog dijela."

Iz navedenih je odredaba razvidno da je tvrdnja HVS-a o nemogućnosti igrača da u jednoj sezoni nastupi za dva kluba proizvoljna, jer nije osnovana na

mjerodavnim propisima Registracijskog pravilnika kojeg je donijela Skupština HVS-a.

Osporavana odluka nije pravilna, jer postupak o prigovoru podnositelja protiv odluke Povjerenstva za registracije HVS-a od 24. prosinca 2007. nije pravilno proveden. Naime, nije postupano u skladu s odredbama članka 6. stavka 1. Registracijskog pravilnika HVS-a, a odluka u pisanom obliku nije dostavljena podnositelju zahtjeva, niti je prema stanju priloženih isprava mogla biti, jer uopće kao takva nije napisana.

Nadalje, svoje tumačenje o pitanju početka računanja prijelaznog roka, HVS opravdava jednoglasnim prihvaćanjem prijedloga prema kojem taj rok počinje nakon odigravanja 7. kola prvenstva, ali na izričito traženje VŠA da dostavi zapisnik sa sjednice Upravnog odbora na kojoj je takvo tumačenje navodno doneseno, HVS ne dostavlja ni zapisnik, ni ikakav drugi materijalni dokaz o postojanju takvog tumačenja.

VŠA također izražava stajalište da nadležna tijela pri odlučivanju u pojedinačnim slučajevima mogu tumačiti odredbe normativnih akata temeljem kojih odlučuju, ali samo u slučaju kad su te odredbe dvojbene ili nejasne, a ne i kad su izričite i jasne. Pozivanje na usaglašavanje stajališta o pojedinom pravnom ili činjeničnom pitanju u postupku koji je normativno uređen, u slučaju kad su odredbe koje u konkretnom slučaju treba primijeniti nedvojbene i jasne, nije u skladu s vladavinom prava kao najvišom vrednotom ustavnog poretka Republike Hrvatske (članak 3. Ustava Republike Hrvatske) iz koje izvire pravna sigurnost. Pri odlučivanju o pojedinačnom slučaju ne smije stajalište članova nadležnog tijela biti jače ili drukčije od propisa koji isti slučaj uređuje, niti ići mimo njega, već može biti razlog da se na odgovarajući način taj propis izmijeni, ako se smatra da pitanje koje se njime uređuje nije dobro, zakonito, pravilno ili jasno uređeno.

Zbog navedenog VŠA usvaja zahtjev podnositelja kao osnovan i predmet vraća Upravnom odboru HVS-a na ponovni postupak u kojem treba na pravilan način donijeti odluku o prigovoru podnositelja protiv odluke Povjerenstva za registracije od 24. prosinca 2007. i tu odluku valjano obrazložiti u skladu s mjerodavnim propisima i uredno ju dostaviti u pisanom obliku podnositelju prigovora.

Stoga je temeljem odredaba članka 21. toč 1. i 4. Pravilnika VŠA riješeno kao u izreci.



**Predsjednik I. stalnog Vijeća
Mladen Žuvela, dipl. pravnik**

**Tajnik VŠA
Ivan Magličić, dipl. pravnik**