



HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR  
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE  
I. STALNO VIJEĆE

---

**Broj predmeta: 18/10 – VŠA**

**RJEŠENJE**

u predmetu izvanrednog preispitivanja odluke tijela športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

**Podnositelj zahtjeva:** TOMISLAV ODŽIĆ, Josipa Mihanovića 22, Velika Gorica, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 146

**Odluka protiv koje se zahtjev podnosi:** Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog Rock 'n' Roll Saveza od 4. rujna 2010. godine

Zagreb, 7. travnja 2011.g.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – I Stalno vijeće u sastavu mr. sci. Hrvoje Momčinović, dipl iur, predsjednik vijeća, te Alica Pelicarić dipl. iur, i prof.dr. Igor Gliha dil. iur, članovi I Stalnog vijeća povodom zahtjeva TOMISLAVA ODŽIĆA, Josipa Mihanovića 22, Velika Gorica, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 146 radi izvanrednog preispitivanja odluke Izvršnog odbora Hrvatskog Rock'n' Roll Saveza od 4. rujna 2010. , bez nazočnosti stranaka i javnosti, 7. travnja 2011. donijelo je sljedeće

### **RJEŠENJE**

Zahtjev se prihvaća te se u cijelosti ukidaju odluke Izvršnog odbora Hrvatskog Rock 'n' Roll Saveza od 4. rujna 2010. i Stegovnog suda Hrvatskog Rock'n' Roll Saveza od 2. srpnja 2010. kojim je Tomislavu Odžiću izrečena stegovna mjera zabrane natjecanja ili obavljanja svih funkcija u HRSS-u kao i zabrana sudjelovanja u radu službenih tijela HRSS-a te funkcije službenog trenera na natjecanjima u trajanju od jedne godine.

### **Obrazloženje**

Konačnom odlukom Izvršni odbor Hrvatskog Rock'n'Roll Saveza od 4. rujna 2010. „odbacio“ je žalbu TOMISLAVA ODŽIĆA izjavljenu na odluku Stegovnog suda broj 1/10 od 2. srpnja 2010. i potvrdio je odluku toga suda.

Odlukom Stegovnog suda broj 1/10 od 2. srpnja 2010. Tomislav Odžić, članu Izvršnog odbora Hrvatskog Rock'n' Roll Saveza (dalj u tekstu HRSS), član natjecateljske komisije HRSS-a, voditelj i trener Aktobatskog rok and roll kluba (dalje ARRK) Vega proglašen je krivim zbog nesportskog ponašanja i iznošenja neistinitih podataka o trenerici gđi. Snježani Torjanec i AARK gimnazije i izrečena mu je stegovna mjera zabrana natjecanja ili obavljanja svih funkcija u HRSS-u u trajanju od jedne godine s tim da se zabrana odnosi na sudjelovanja u radu službenih tijela HRSS-a te funkcije službenog trenera na natjecanjima, a prema čl. 8. t. 5. i 7. Stegovnog pravilnika.

Protiv donesene odluke Izvršnog odbora Hrvatskog Rock'n' Roll Saveza od 4. rujna 2010. koji je „odbacio“ žalbu TOMISLAVA ODŽIĆA izjavljenu na navedenu odluku Stegovnog suda broj 1/10 od 2. srpnja 2010. i potvrdio odluku Stegovnog suda, Tomislav Odžić po svom je punomoćniku podnio tužbu (pravilno zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke) navodeći kako su obje odluke donesene u nezakonito provedenom stegovnom postupku pa nisu osnovane na zakonu i/ili drugom propisu. U bitnom u zahtjevu (tužbi) navodi kako je nezakonita odluka Izvršnog odbora jer je o žalbi okrivljenika odlučivala osoba koja je morala biti izuzeta od odlučivanja. Navodi da se radi o Darku Torjancu koji je kao član Izvršnog odbora, a ujedno i suprug oštećene Snježane Torjanec odlučivao o žalbi. Dalje navodi kako postoji proturječnost između izreke pobijane odluke i njenog obrazloženja u čemu nalazi bitnu povredu odredaba postupka tvrdeći kako sam Stegovni sud navodi da je teško dokazati na koji je način prijavljeni počinio povrede Disciplinskog pravilnika opisane u čl. 8. t. 5. i t. 7. pa je u tom slučaju primjenom načela "in dubio pro reo", trebao odlučiti u korist okrivljenika jer nije bilo nikakvih dokaza koji bi ga teretili. Pogrešnim smatra utvrđeno činjenično stanje, a stajalište Stegovnog suda „apsurdno“ i u suprotnosti sa pozitivnim zakonskim propisima te Poveljom o ljudskim pravima i slobodama. Navodi kako nije zabranjen prelazak jednog igrača u drugi klub niti da se pravo na slobodu mišljenja i izražavanja može smatrati nesportskim ponašanjem. Izjave

pojedinih članova R'n' gimnazije ne sadrže nikakve inkriminirajuće radnje opisane u prijavi niti bi se iz njih moglo zaključiti da je okrivljeni vrijeđao, klevetao ili se nesportski ponašao. Predlaže da Arbitražno vijeće Hrvatskog olimpijskog odbora sasluša podnositelja zahtjeva, pobijanu odluku ukine i vrati na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu, odnosno da odbije prijavu.

U očitovanju Hrvatskog Rock'n'Roll Saveza od 29. ožujka 2011. (kojem je zahtjev za izvanredno preispitivanje dostavljen na očitovanje sukladno čl. 15. st. 1. Pravilnika o postupku pred vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora „Narodne novine“ broj 72/99, nastavno Pravilnik VŠA) u bitnom se navodi da u stegovnom postupku povodom žalbe koju je izjavio Tomislav Odžić nije sudjelovao Darko Torjanac iako je naveden kao član Izvršnog odbora. Smatra kako te tvrdnje ne mogu biti meritorne kod donošenja odluke povodom „tužbe“ te ističe kako nije počinjena nikakva procesna povreda. Izrečenu kaznu ocjenjuje primjerenom počinjenom djelu te predlaže da se pobijana odluka potvrdi.

Nadležnost za postupanje u predmetnoj stvari ovog Vijeća temelji se na čl. 37. Disciplinskog pravilnika HRRS čl. 69. do 71. Statuta HRRS i čl. 1. točka 1. i točka 3. alineja 2. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (Narodne novine broj 72/99, dalje), kao i temeljem članka 77. Statuta Hrvatskog olimpijskog odbora.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je osnovan.

Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog Rock'n' Roll Saveza od 4. rujna 2010. kojim je ukinuta odluka Stegovnog suda zahvaćena je bitnom povredom odredaba postupka jer Izvršni odbor, kao drugostupanjski organ, potvrđujući odluku Stegovnog suda tu odluku nije obrazložio pa pobijanoj odluci nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama zbog čega se ne može ispitati. Kako je prema čl. 31. st. 2. Disciplinskog pravilnika Hrvatskog Rock'n'Roll Saveza obrazloženje obavezan sadržaj svake odluke kojom se izriče disciplinska mjera to je i Izvršni odbor kao drugostupanjski organ u stegovnom postupku bio dužan odluku navesti razloge zbog kojih je potvrdio odluku Stegovnog suda od 2. srpnja 2010.

Predmetna je odluka zahvaćena i drugom bitnom povredom odredaba postupka jer je u donošenju odluke u povodu izjavljene žalbe sudjelovao Darko Torjanac. Da je tome tako proizlazi iz zapisnika sa 35. sjednice gdje je Darko Torjanac naveden kao osoba - prisutni člana Izvršnog odbora koji je sudjelovao u donošenju odluka na toj sjednici koje su bile prema utvrđenom dnevnom redu, između inih i o izjavljenoj žalbi Tomislava Odžića na odluku Stegovnog suda od 2. srpnja 2010. HRRS koji u svom očitovanju tvrdi da Darko Torjanac u tom postupku povodom žalbe nije odlučivao, svoju tvrdnju nije potkrijepio nikakvim dokazima pa s obzirom da je u pitanju osoba koja je bračni drug jednog od sudionika postupka odluka je zahvaćena apsolutno bitnom povredom postupka budući da se radi o osobi koja se po zakonu morala izuzeti.

Osim toga, vijeće je uočilo da u čl. 50. Statuta kojim su propisane nadležnosti Izvršnog odbora ne proizlazi da bi nadležnost odbora bila i odlučivanje o žalbama na odluke Stegovnog suda pa je u tom smislu Disciplinski pravilnik u nesuglasju sa Statutom.

Ni odluka Stegovnog suda od 2. srpnja 2010. kojom je krivim proglašen Tomislav Odžić i kojom mu je izrečena stegovna mjera nije pravilna ni zakonita. Ta je odluka obrazložena, ali kako njena izreka nema bitan sadržaj koji je propisan čl. 31. st. 4. Disciplinskog pravilnika ni ona se ne može ispitati pa je i ta odluka zahvaćena bitnom povredom odredaba postupka.

Odredbom čl. 31. st. 4. propisan je obvezan sadržaj izreke kojoj osim vrste disciplinskog prijestupa, mora biti naveden i opis samog disciplinskog prijestupa.

To znači da iz same izreke mora biti vidljivo koje konkretne radnje i ponašanja predstavljaju inkriminaciju za koju se okrivljenik proglašava krivim. Konkretno, ako se okrivljenika proglašava krivim za nešportsko ponašanje te vrijeđanje klevetanje i širenja neistinitih podataka onda u izreci moraju biti točno navedeni elementi okrivljenikovog ponašanja koji predstavljaju takvo nešportsko ponašanje, odnosno vrijeđanje, klevetanje i širenje neistina o konkretnoj osobi. Ovo stoga jer iz same izreke disciplinske mjere, a ne tek iz obrazloženja mora biti vidljivo za koje konkretno ponašanje je okrivljenik proglašen krivim.

Dakle, npr. ako je okrivljenik nekoga verbalno uvrijedio, tada u izreci trebaju biti točno navedene riječi kojima je to učinio, koje riječi zatim trebaju (također u izreci) biti okarakterizirane kao uvreda, ili ako je u pitanju nešportsko ponašanje tada je također potrebno opisati radnje koje se onda mogu okarakterizirati kao takvo nešportsko ponašanje itd.

Izreka predmetne odluke prvostupanjskog suda nema takav bitan i propisan sadržaj jer iz nje nije razvidno kojim je konkretnim radnjama prijavljeni počinio povrede koje su mu stavljene na teret.

Stoga su pravilni navodi podnositelja zahtjeva o počinjenim bitnim povredama odredaba postupka zbog kojih su odluke nerazumljive i nezakonite. U odnosu na ostale navode nije se moguće očitovati jer, kako je navedeno nejasno je koja su to konkretne radnje dovele do inkriminacije za koje je podnositelj zahtjeva proglašen krivim i kažnjen.

Slijedom navedenog ukinute su odluke drugostupanjskog i prvostupanjskog organa, a sve sukladno odredbi čl. 17. st. 1., čl. 19. 20., 21. točka 2. i čl. 31. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora jer je utvrđeno da je zahtjev za izvanredno preispitivanje osnovan.



Predsjednik  
I stalnog vijeća VŠA  
*Hrvoje Momčinović*  
mr. sc. Hrvoje Momčinović, dipl.jur

Tajnik  
Vijeća športske arbitraže  
*Ivan Magličić*  
Ivan Magličić, dipl.iur.